

事務事業名	男女共同参画推進菊池地域ネットワーク会議参画事業					☐ マニフェスト関連		☐ 全庁横断課題関連	
政策名	総合計画 04	みんなが元気で笑顔あふれるまちづくり				所属部	総務企画部	所属課	総務課
施策名	計画 17	人権が尊重される社会づくり				所属係	総務選挙班	課長名	出口増穂
基本事業名	体系 63	男女共同参画社会に対する理解の促進				担当者名	岡本貴子	電話番号 (内線)	096-248-1112 1218
予算科目	会計 01	款 02	項 01	目 15	事業	法令根拠	男女共同参画社会基本法・熊本県男女共同参画推進条例		
事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 ☐ 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 16 年度 ~) (年度 ~ 年度)								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円)			
(事業の内容) 熊本県菊池地域振興局、菊池市、合志市、菊陽町、大津町の男女共同参画担当者と市民代表で菊池地域の男女共同参画の推進を図る。 (業務の内容) ①菊池地域振興局より会議開催通知がくる、②決裁後、会議に出席、③会議で、県・菊池市・合志市・菊陽町・大津町の男女共同参画推進状況の課題や成果を出し合う、④各自の自治体の取り組みに活かす。 (予算の内訳) なし						総 投 入 量	事業費 内 訳	国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源	
								事業費計 (A)	0
								人件費 正規職員従事人数 延べ業務時間	
								人件費計 (B)	0
								トータルコスト(A)+(B)	0

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

18年度実績(18年度に行った主な活動)

・同上

19年度計画(19年度に計画している主な活動)

・18年度と同じ

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

・市
・ネットワーク委員

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

・ネットワーク会議の内容を合志市の取り組みに活かす。

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)

・男女共同参画について正しく理解するようになる。

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない

名称 単位

ア 会議数 回



イ

ウ

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない

名称 単位

ア 参加者数 人



イ

ウ

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない

名称 単位

ア 合志市で活かされた課題・成果 件



イ 会議で出た課題・成果 件

ウ

⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない

名称 単位

ア 男女共同参画について正しく理解している市民の割合 %



イ

ウ

(2) 総事業費・指標等の推移

	単位	16年度 (実績)	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (見込)	20年度 (目標)	21年度 (目標)	22年度 (最終目標)
投入量	国庫支出金	千円						
	都道府県支出金	千円						
	地方債	千円						
	その他	千円						
	一般財源	千円						
	事業費計 (A)	千円	0	0	0	0	0	0
	正規職員従事人数	人			2	2	2	2
	延べ業務時間	時間			80	80	20	20
	人件費計 (B)	千円	0	0	318	318	79	79
	トータルコスト(A)+(B)	千円	0	0	318	318	79	79
活動指標	ア 回			5	5	5	5	5
	イ							
	ウ							
対象指標	ア 人			4	4	4	4	4
	イ							
	ウ							
成果指標	ア 件			2	4	4	4	4
	イ 件			10	10	10	10	10
	ウ							
上位成果指標	ア %			65	70	75	80	85
	イ							
	ウ							

合志市

事務事業名	男女共同参画推進菊池地域ネットワーク 会議参画事業	所属部	総務企画部	所属課	総務課
-------	------------------------------	-----	-------	-----	-----

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
・熊本県男女共同参画推進条例制定により、県と市町が連携する義務が発生し、地域振興局単位で、当事業が実施されるようになった。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
変化は見られない。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
特に聞いている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ・意図の「会議の内容を合志市の取り組みに活かす」については、ネットワーク委員が合志市主催の啓発イベント(H19.1.27)に参加し、ステージ上で啓発ソングを歌うことにより、結果の「男女共同参画について正しく理解している市民の割合」に結びつく。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ・合志市や合志市のネットワーク委員が、他市町の課題や成果、人的協力が当市の取り組みに活かされることは、充分妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ・対象、意図とも現状で適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☐ 向上余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ・会議の議論によっては、より良い取り組みに向上させることができる。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ・活動を止めた場合、近隣他市町との交流がなくなり、人的協力や成果・課題の確認作業が厳しくなり、当市の取り組みに影響を与える。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ・類似の事務事業はないので、統廃合はできない。 ☒ 他に手段がない ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ・他市町と会議する場合、県の責務として主導してもらい、一般住民から選出されたネットワーク委員には、県から旅費が支出される。合志市の負担は担当者の人的負担のみで、削減余地はない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ・担当者2名の参加であり、最低限の人件費なので削減余地はない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ・当会議で得たものは、啓発イベント等に活かし、それは全世帯にチラシを配るなどして、全市民を対象としているので、公平・公正である。

合志市

事務事業名	男女共同参画推進菊池地域ネットワーク会議参画事業	所属部	総務企画部	所属課	総務課
-------	--------------------------	-----	-------	-----	-----

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり		(2) 全体総括(振り返り、反省点) ・ネットワークとしての主体的な取り組みがもう少し必要。
---	--	---

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可
☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
☒ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)
 男女共同参画を推進していくためには、地域がネットワークを築いていくことも重要であり、今後も連携して啓発等に取り組んでいく。

(4) 改革・改善による期待成果
(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持		○	×
	低下		×	×

(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 なし

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合
 ① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)
☐ 記述不足でわかりにくい
☐ 一部記述不足のところがある
☐ 記述は十分なされている
 ② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)
☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
☐ 一部に客観性を欠いたところがある
☐ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果 ① 目的妥当性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり		(3) 評価結果の根拠と理由
---	--	----------------

(4) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可
☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
☐ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(5) 改革・改善による期待成果
(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(6) その他2次評価会議で指摘された事項