

事務事業マネジメントシート(平成25年度実績と平成26年度計画)

平成26年12月9日更新

事務事業名	流域関連公共下水道施設中継ポンプ場、マンホールポンプ場維持管理事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	2	緑豊かな環境と共生するまちづくり			所属部	水道局	課長名	可徳 精至	
	施策	10	水環境の保全			所属課	上下水道課	担当者名	鍋田 将文	
	基本事業	30	水質の浄化			所属班	管理工務班	(内線)	1156	
予算科目	会計	款	項	目	事業連番	法令根拠	下水道法、水質汚濁防止法		成果優先度評価結果	④
	下水	1	1	3	10255				コスト削減優先度評価結果	-
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 25年度で終了 <input type="checkbox"/> 25年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)				

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	<p>合志処理区において、流域関連公共下水道事業として整備(改造)した汚水中継ポンプ場及びマンホールポンプ場を適切に運転及び維持管理する事業である。昭和57年度に事業着手した熊本北部流域関連公共下水道事業(合志処理区)に伴い、民間の住宅開発により建設された汚水処理施設(コミュニティプラント)を昭和63年度及び平成1年度に汚水中継ポンプ場に改造し、供用開始したことにより事業を開始した。その後の整備促進により、汚水中継ポンプ場(すずかけ台及び杉並台)2箇所に加え、マンホールポンプ場13箇所が設置され、併せて運転及び維持管理を行っている。</p> <p>供用開始から26年を経過し、経年使用による老朽化が進んでおり、5年前と比べ、補修や改善を必要とする箇所が増えてきている。さらに、平成23年度は、民間開発によりマンホールポンプ場が1箇所設置され、市に移管されたことにより、運転管理を行う箇所数が増加した。また、平成27年度中に須屋浄化センターを北部流域に接続予定のため、平成28年度より「須屋浄化センター及び関連ポンプ場維持管理事業」を統合予定。</p>
(開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	
【業務の流れ】	<p>①故障報告受付、②現地調査(緊急であるかの判断)及び改善策の検討・決定、③修繕工事契約事務、④現場打合せ、⑤竣工検査事務、⑥支払事務</p> <p>・維持管理運転委託事務(年間契約：①現状確認、②維持管理業務設計・積算事務、③維持管理業務契約事務、④月毎の支払事務、⑤運転管理業務の確認及び指示・指導</p> <p>・消耗品、燃料の適宜調達事務、・法令検査等対応事務</p>
【主な予算費目】	需用費(消耗品費、光熱水費、施設修繕費、燃料費)、役員費、委託料、使用料及び賃借料、工事請負費
【意見や要望】	国や県から、東日本大震災による下水道施設等の損壊の情報や災害への備えに関する指導等が増えた。
関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	

1 現状把握の部(DO、PLAN)

① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位)	予算の主な増減の理由
→ ア: 保守点検、委託の件数	件	施設維持管理委託労務単価の改定による増。及び、電気料金改定による増。
イ: 補修件数	件	
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	② 対象指標(対象の大きさを表す指標)	(単位)
汚水中継ポンプ場及び関連マンホールポンプ場	→ ア: 汚水中継ポンプ場数	箇所
	イ: マンホールポンプ場数	箇所
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③ 成果指標(意図の達成度を表す指標)	(単位)
支障なく稼働できる。	→ ア: 不具合やトラブルの発生件数	件
	イ: 不具合やトラブルへの対応率	%
*③成果指標設定の理由と26年度目標値設定の根拠		総トータルコスト全体計画 ~ 年度
不具合やトラブルの発生件数及びその対応率をみることで、流域関連公共下水道の汚水中継ポンプ場及びマンホールポンプ場の機能が保持され、支障無く稼働できたかどうかを判断できると考えた。		0

② 各指標・総事業費の推移		単位	23年度実績(決算)	24年度実績(決算)	25年度目標(当初予算)	25年度実績(決算)	26年度目標(当初予算)	27年度予定	28年度見込	29年度見込	
① 活動指標	ア 件		5	4	4	4	4	4	5	5	
	イ 件		10	7	11	8	12	13	18	20	
② 対象指標	ア 箇所		2	2	2	2	2	2	2	2	
	イ 箇所		14	14	14	14	14	14	18	18	
③ 成果指標	ア 件		10	15	11	15	12	13	18	20	
	イ %		100	100	100	100	100	100	100	100	
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円								
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円	15,984	13,165	17,278	15,563	17,376	17,000	17,500	18,000
		繰入金	千円		540		460				
	一般財源	千円									
	(A) 事業費計	千円	15,984	13,705	17,278	16,023	17,376	17,000	17,500	18,000	
	(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	0	
	(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	0	
人件費	正規職員従事人数	人	6	5	7	3	7	7	7	7	
	延べ業務時間	時間	606	500	600	512	600	600	600	600	
	(B) 人件費計	千円	2,447	2,035	2,442	2,039	2,442	2,442	2,442	2,442	
トータルコスト(A)+(B)		千円	18,431	15,740	19,720	18,062	19,818	19,442	19,942	20,442	

事務事業名	流域関連公共下水道施設中継ポンプ場、マンホールポンプ場維持管理事業	所属部	水道局	所属課	上下水道課
-------	-----------------------------------	-----	-----	-----	-------

2 評価の部 (SEE)

*原則は25年度の後評価、ただし複数年度事業は25年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①25年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した 施設に精通した専門業者に業務を委託し適切な運転管理、保守及び点検を行ったこと、また、各設備の故障や不具合に対し、適切な改善策を決定し優先度を判断して効率的かつ的確な修繕を行ったことにより目標を達成できた。	<input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】
	②26年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 日常の点検管理等により施設の状況を把握しており、突発的な不具合等に対して適切な補修等に対応することにより、目標達成の見込みはある。	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 老朽化した施設の改善必要箇所を事前に把握することにより、不具合の発生や故障箇所を減少させ、円滑な運転管理につなげているが、施設の機能が保持されることが成果であり、向上の余地はない。	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 類似する他の下水道事業等の維持管理事業があり、作業的な連携は既に行っている。しかし、対象施設が明確に分けられており、現時点での統廃合はできない。	<input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 現状でも他の類似施設と連携して最小の事業費で運転管理を行っており、これ以上の削減余地はない。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 さらに、設備の老朽化が進み、補修や改修に要する経費は増加していくと考えられる。
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 現状でも最小の人員で、他の事業との兼務により取り組んでおり、これ以上の削減余地はない。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 合志市下水道条例に基づき、受益者から使用料を応分負担していただいております。	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 施設の運転及び維持管理業務のほとんどを専門業者に委託しており、その財源は使用者からの使用料である。技術的な専門性や緊急時の即時対応など、信頼性及び安全性の観点から、現時点で地域や住民に移行することはできない。	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

緊急を要する修繕等、急な故障にも適切に対応でき、施設の機能が保持され、支障無く稼働できた。電気や機械など、特殊な設備が多く、不具合箇所の早期発見及び計画的な更新を行うため、専門業者による保守点検にも取り組む必要がある。

4 今後の方向性(事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																						