

事務事業マネジメントシート(平成25年度実績と平成26年度計画)

平成27年 1月20日更新

事務事業名		統計調査資料活用分析事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	政策部	課長名	内田 秀一郎
	施策	25	行政改革の推進			所属課	企画課	担当者名	宮本 拓摩
	基本事業	85	広聴・広報機能の充実			所属班	企画広報班	(内線)	1255
予算科目		会計一般	款 2	項 5	目 1	事業連番 11058	法令根拠	成果優先度評価結果 : ① コスト削減優先度評価結果 : ⑥	
終了、開始年度		<input type="checkbox"/> 25年度で終了 <input type="checkbox"/> 25年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)		

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	各統計資料の整理と分析を行ない、ホームページ等広報媒体での公表を行なう。 事業統計資料に対する分析、活用についての需要は年々高まってきており、必要なデータを速やかに分かりやすい形で提供する必要があるため、平成18年度から本格的な事務事業として開始した。 行政からだけでなく、住民からも統計データの需要が増えてきており、必要な情報を分かりやすい形で提供するシステムの構築が必要になってきている。 平成24年9月現在、市ホームページ上で合志市の統計情報として、「人口・世帯数の推移、高齢化率(H22.10.1現在)」、「産業別就業人口の推移(H17.10.1現在)」、「商業の推移(H19)」、「工業の推移(H22)」、「事業所・企業の推移(H18)」、「産業別・男女別人口(H22.10.1)」、「DID(人口集中地区)における人口・面積(H22.10.1現在)」、「農業戸数・人口の推移(H22.2.1)」、「耕地面積の推移(H22.2.1)」、「市町村民所得(H20)」と異作成「熊本くらしの指標100」を基に「熊本県市町村ランキング(平成24年3月28日現在)」、「ほか「平成22年工業統計調査結果速報」、「H21経済センサス基礎調査結果速報」、「2010農林業センサス結果(概数値)」、「平成22年国勢調査熊本県速報」を掲載している。
【業務の流れ】	毎月末統計資料データの更新、専門文献等による学習
【主な予算費目】	予算計上なし
【意見や要望】	閲覧者から、常に最新のデータを提供してほしいとの要望がある。
関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標		新規・拡充区分:
①手段(主な活動) 25年度実績(25年度に行った主な活動)(DO)	26年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)	
・主要基幹統計調査に加え、市民や行政、民間が必要とするデータを収集し、それが活用されるための分析・整理を行ない、最新のデータを公表していく。	・主要基幹統計調査に加え、市民や行政、民間が必要とするデータを収集し、それが活用されるための分析・整理を行ない、最新のデータを公表していく。	
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位)	予算の主な増減の理由
→ ア データ作成にかかった日数	日	・予算計上なし
イ データ更新回数	回	
②対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	②対象指標(対象の大きさを表す指標)	(単位)
・各種統計データ	→ ア 各種統計データ数	件
	イ	
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③成果指標(意図の達成度を表す指標)	(単位)
・適切に整理され、速やかに提示できる。	→ ア 適切に提示できなかったデータ数	件
	イ	
*③成果指標設定の理由と26年度目標値設定の根拠		総トータルコスト 全体計画 ~ 年度
・市民や行政、民間が必要とするデータを収集し、最新のデータを公表していくことが目的であるため。		0

(2)各指標・総事業費の推移		単位	23年度実績(決算)	24年度実績(決算)	25年度目標(当初予算)	25年度実績(決算)	26年度目標(当初予算)	27年度予定	28年度見込	29年度見込	
①活動指標	ア 日		10	5	10	5	10	10	10	10	
	イ 回		12	6	12	6	12	12	12	12	
②対象指標	ア 件		21	10	20	10	20	20	20	20	
	イ										
③成果指標	ア 件		0	0	0	0	0	0	0	0	
	イ										
投資入費量	事業内訳	国庫支出金	千円								
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	(A)事業費計	(A)事業費計	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		正規職員従事人数	人	3	2	1	2	1	1	1	0
		延べ業務時間	時間	81	61	100	11	100	100	100	0
(B)人件費計	千円	327	248	407	43	407	407	407	0		
トータルコスト(A)+(B)	千円	327	248	407	43	407	407	407	0		

事務事業名	統計調査資料活用分析事業	所属部	政策部	所属課	企画課
-------	--------------	-----	-----	-----	-----

2 評価の部 (SEE)

*原則は25年度の後評価、ただし複数年度事業は25年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①25年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した 各種統計データの公表にあわせ、市ホームページ掲載の統計データを更新した。	<input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】
	②26年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 例年通り、各種調査の公表にあわせて市ホームページ掲載データを更新していくため。	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 現在、統計資料の整理が十分でない。情報の開示方法に関しても見直していかなければならない。	<input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 類似事業は無い。	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 事業費はないため、削減余地はない。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 最小限の人数で、可能な限り効率的な業務を行なっている。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 全ての市民に公開する情報であり、公平である。	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 行政が持つデータの公表であるため、役割分担は適さない。	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

現状では、各種統計調査の公表結果をそのまま公表しており、ニーズに対応した加工統計のデータまで公表できるようにすべきである。

4 今後の方向性(事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)																				
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下		
				コスト																	
		削減	維持	増加																	
成果	向上																				
	維持																				
	低下																				
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																					