

事務事業マネジメントシート(平成25年度実績と平成26年度計画)

平成26年 5月20日更新

事務事業名	学校施設点検事業		<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連				
総合計画	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり	所属部	教育委員会事務局教育部	課長名	上山幸頭
計画	施策	20	義務教育の充実	所属課	学校教育課	担当者名	宮尾和樹
体系	基本事業	65	教育施設の整備	所属班	総務施設班	(内線)	2215
予算科目	会計	款	項	目	事業連番	法令根拠	消防法、電気事業法
	一般	10	1	2	10717		成果優先度評価結果 : ⑫ コスト削減優先度評価結果 : ⑥
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 25年度で終了 <input type="checkbox"/> 25年度から開始		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)			

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	学校施設(校舎・体育館等)を適正に維持するための各種の管理委託業務を行う事業。(簡易専用水道・消防用設備・電気設備・エレベーター設備・太陽光発電)法律によるものや機械設備の管理として外部委託により実施している。状況として特別な変化はない。
(開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	
【業務の流れ】	長期継続契約を締結しているものについては継続的に業務を行ってもらい、年度毎の契約が必要なものについては業者との契約を行う。それぞれの契約業者について手配・完了検査・代金の支払い業務を行う。
【主な予算費目】	役務費・委託料
【意見や要望】	特別にはない
関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標	新規・拡充区分
①手段(主な活動)25年度実績(25年度に行った主な活動)(DO)	26年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
市全小中学校施設(校舎・体育館等)を適正に維持するため設備機器の保守点検業務を委託した。(簡易専用水道、消防用設備、電気設備、エレベーター設備、太陽光発電設備)	市全小中学校施設(校舎・体育館等)を適正に維持するため設備機器の保守点検業務を委託した。(簡易専用水道、消防用設備、電気設備、エレベーター設備、太陽光発電設備)
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由
→ア 点検項目数	件 長期継続契約(エレベーター保守管理・消防用設備保守点検)の更新及び消費税増税による委託料の増
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	②対象指標(対象の大きさを表す指標)
市内小中学校の施設	(単位) ア 学校数 校
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③成果指標(意図の達成度を表す指標)
学校施設の異常の有無を確認する	(単位) ア 点検を行った学校数 校 イ 全学校の中で点検業務を行った学校数の割合 %
*③成果指標設定の理由と26年度目標値設定の根拠	
すべての学校施設について保守点検は等しく行われるべきものであるため、上のとおり成果指標を設定している。	
総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 0	

(2)各指標・総事業費の推移		単位	23年度実績(決算)	24年度実績(決算)	25年度目標(当初予算)	25年度実績(決算)	26年度目標(当初予算)	27年度予定	28年度見込	29年度見込	
①活動指標	ア 件	件	5	5	5	5	5	5	5	0	
②対象指標	ア 校	校	10	10	10	10	10	10	0	0	
③成果指標	ア 校	校	10	10	10	10	10	10	0	0	
	イ %	%	100	100	100	100	100	100	0	0	
投資 入 費 量	財源内訳	国庫支出金	千円								
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
		(A)事業費計	千円	8,855	7,872	7,174	7,133	8,658	8,888		0
		(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		正規職員従事人数	人	4	4	3	0	3	3	0	0
		延べ業務時間	時間	126	126	130	0	130	130	0	0
	(B)人件費計	千円	508	512	529	0	529	529	0	0	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	9,363	8,384	7,703	7,133	9,187	9,417	0	0	

事務事業名	学校施設点検事業	所属部	教育委員会事務局教育部	所属課	学校教育課
-------	----------	-----	-------------	-----	-------

## 2 評価の部 (SEE)

\*原則は25年度の後評価、ただし複数年度事業は25年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①25年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】
	②26年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 【前年度内容】長期継続契約等にて例年同様の保守点検を行うため現状維持が可能である。
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 【前年度内容】法律に基づくものや任意での保守を行っていることから現状維持が妥当である。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 【前年度内容】施設を管理するうえで必要である。
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 【前年度内容】点検項目によっては、一部他の公共施設と一緒に発注しているものもあるが、まだまとめて発注できるものもあるので、経費の削減は可能である。
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 【前年度内容】最小の人員で対応しているので、余地がない。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 【前年度内容】学校全体にかかるものであり、また、市内全校を実施している。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 【前年度内容】市の施設を法律等に基づいて保守点検をしていることから行政で行うことが適正である。

## 3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

<p>【前年度内容】簡易専用水道検査手数料153千円、消防用設備保守点検委託料615千円、電気設備保安全管理業務1,428千円、エレベーター設備保守点検委託料5,088千円、太陽光発電設備保守点検委託料301千円、各々の保守について改善事項等あるものについては改善を実施した。効率性評価については記載のとおりであるが、長期継続契約等で契約期間が終わっていないものもあるため契約更新時期に考慮する必要がある。あらたに実施するものについては契約更新時期を合わせることでこの点を改善していく予定である。</p>
--

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

<p>(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/>事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/>事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/>事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/>現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p>	<p>(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
<p>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策</p>																						