

事務事業マネジメントシート(平成25年度実績と平成26年度計画)

平成26年 5月23日 更新

事務事業名		やさしいまちづくり整備事業				☒ マニフェスト関連 ☐ 全庁横断課題関連 ☐ 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり			所属部	事業部	課長名	水野 孝春
	施策	5	道路ネットワークの充実			所属課	建設課	担当者名	斉藤 和広
	基本事業	13	計画的な道路の整備			所属班	工務班	(内線)	2243
予算科目		会計一般	款 8	項 2	目 3	事業連番 11566	法令根拠	成果優先度評価結果 : ② コスト削減優先度評価結果 : ⑪	
終了、開始年度		☐ 25年度で終了 ☐ 25年度から開始				事業期間	☐ 単年度のみ ☐ 単年度繰返 ☒ 期間限定複数年度 (開始年度 23 ~ 25 年度)		

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	築年数が相当経過した杉並台団地内の道路や側溝について計画的に整備を進める。また、地域内で未整備の道路を改良し、地域住民が安心して生活できるよう整備する。 ・杉並台団地内改良事業 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)
【業務の流れ】	関係機関協議、測量設計、積算、工事発注、現場監督、中間・竣工検査、支払 市内の児童・生徒が通学する危険な交差点等にカラー舗装を実施する。 ・交通安全対策舗装事業
【主な予算費目】	委託料、工事請負費、公有財産購入費、補償補填及び賠償金
【意見や要望】	地域住民及び道路利用者からの側溝整備や児童・生徒の安全確保の要望がある。 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標		新規・拡充区分
①手段(主な活動) 25年度実績(25年度に行った主な活動)(DO) 関係機関協議、測量設計、積算、工事発注、現場監督、中間・竣工検査、支払		26年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) 関係機関協議、測量設計、積算、工事発注、現場監督、中間・竣工検査、支払
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位)	予算の主な増減の理由
→ア:道路改良延長	m	平成25年度で事業終了。
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	(単位)	②対象指標(対象の大きさを表す指標)
市道		→ア:計画延長
		→イ:
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	(単位)	③成果指標(意図の達成度を表す指標)
車両・歩行者の安全を確保するため		→ア:整備率
		→イ:
*③成果指標設定の理由と26年度目標値設定の根拠		総トータルコスト
車両・歩行者が安全かつ安心に通行できる		全体計画
		～25年度
		0

(2)各指標・総事業費の推移										
		単位	23年度 実績(決算)	24年度 実績(決算)	25年度 目標(当初予算)	25年度 実績(決算)	目標(当初予算)	予定	見込	見込
① 活動指標		アイ m	837	573	1,236	342				
② 対象指標		アイ m	837	1,410	3,125	1,752				
③ 成果指標		アイ %	26.78	45.19	100	56.06				
投資 入費 量	事業 内訳	財源	国庫支出金	千円						
		都道府県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		繰入金	千円							
		一般財源	千円	46,514	47,336	40,000	26,825			
	(A) 事業費計	(A) 事業費計	千円	46,514	47,336	40,000	26,825			
		(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0			
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0			
	人件 費	正規職員従事人数	人	5	7	5	6			
		延べ業務時間	時間	1,099	1,458	1,000	1,212			
		(B)人件費計	千円	4,437	5,935	4,071	4,828			
トータルコスト(A)+(B)		千円	50,951	53,271	44,071	31,653				

事務事業名	やさしいまちづくり整備事業	所属部	事業部	所属課	建設課
-------	---------------	-----	-----	-----	-----

2 評価の部（SEE）

*原則は25年度の後評価、ただし複数年度事業は25年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①25年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	☒ 達成した ☐ 達成しなかった ⇒【原因】
	②26年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	☒ 目標達成見込みあり ⇒【理由】 ☐ 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】 【前年度内容】予算の減によっては、目標達成ができない。
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	☐ 向上余地がある ⇒【理由】 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】 【前年度内容】成果は事業が完成しないと発揮できない。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある（具体的な手段、事務事業） ☒ 他に手段がない ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 【前年度内容】市道改良においては、庁舎内でも建設課のみ施工しており類似事業はない。
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 【前年度内容】工事積算においては、リサイクル法等の適用によりコスト縮減に努め経済比較を行いながら単価等の決定を行っているため余地はない。
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 【前年度内容】最小人数で事業に対応しているため、これ以上の減は見込めない。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】 【前年度内容】地域はもとより市民の通行利用もあることから、公正であると判断できる。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 役割分担は適正である ⇒【理由】 【前年度内容】市道は道路管理者である合志市が管理することになっており、民間委託等は出来ない。

3 評価結果の総括（SEE） ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

【前年度内容】築年数が相当経過した団地内の道路や側溝の整備、また危険な通学路や交差点にカラー舗装を実施し、一定の効果を得てきた。今後は市道改良事業、市道舗装事業に移行し、事業を実施してゆく。

4 今後の方向性（事務事業担当課案）（PLAN）

(1) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可 ☐廃止 ☐休止 ☐目的再設定 ☐事業統廃合・連携 ☐事業のやり方改善（有効性改善） ☐事業のやり方改善（効率性改善） ☐事業のやり方改善（公平性改善） ☐現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）		(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table><tr><td colspan="2" rowspan="2"> </td><td colspan="3">コスト</td></tr><tr><td>削減</td><td>維持</td><td>増加</td></tr><tr><td rowspan="3">成果</td><td>向上</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>維持</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>低下</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>				コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持																							
	低下																							
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策																								