

事務事業マネジメントシート(平成25年度実績と平成26年度計画)

平成26年 6月24日更新

事務事業名		市県民税課税事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input checked="" type="checkbox"/> 集中改革プラン関連					
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	総務部	課長名	渡邊 和代		
	施策	26	財政改革の推進			所属課	税務課	担当者名	小畑 英之		
	基本事業	93	自主財源の確保			所属班	市税班	(内線)	1125		
予算科目	会計一般	款 2	項 2	目 2	事業連番 11138	法令根拠	地方税法・合志市税条例		成果優先度評価結果	②	
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 25年度で終了 <input type="checkbox"/> 25年度から開始					事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度			コスト削減優先度評価結果	⑧

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	前年の所得に対し、地方税法、合志市税条例により市県民税を課税する事務である。昭和25年7月25日に制定された地方税法の施行により、地方自治体の財源として課税が始まった。就業構造の多様化、生活様式の変化により課税対象の把握が難しくなっている。重要な自主財源として、なお一層の公平・公正な課税事務が求められている。また、地方税法が毎年のように改正されることにより、複雑な体系になっている。税源移譲に係る税率改正により課税額は増額している。また、熊本県で平成25年度までに個人住民税の特別徴収事業者への完全指定に向けて推進が図られ、県と市町村共同で取り組んでいる。 平成26年度から税制改正により市県民税の均等割りが1,000円アップとなる。
【業務の流れ】	所得申告の受付、申告書の電算入力、未申告者通知、課税処理、納税通知書の封入・発送、督促状の発送、給与支払報告書総括票発送、同受付、給与支払報告書の電算入力
【主な予算費目】	賃金(臨時職員)、需用費(消耗品費、印刷製本費)、役員費、委託料、負担金補助及び交付金
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	税制改正による課税内容の問い合わせ、苦情が多い。(市民) 納期を増やすことや、コンビニ収納などの要望がある。 申告受付終了後の課税事務について、税務課職員への負担が大きいため、事務改善の必要がある。

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標		新規・拡充区分:
①手段(主な活動) 25年度実績(25年度に行った主な活動)(DO)	課税対象となる所得の把握、所得申告の受付、課税計算、納税通知書の送付	26年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	課税資料処理数	課税対象となる所得の把握、所得申告の受付、課税計算、納税通知書の送付
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	市民	社会保障・税番号制度導入委託(マイナンバー)
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	適正課税	社会保険・税番号制度導入委託(マイナンバー)
*③成果指標設定の理由と26年度目標値設定の根拠		総トータルコスト 全体計画 ～年度
未申告の場合、国保税等に影響が出る場合もあるので、未申告者をなくすため		0

(2)各指標・総事業費の推移		単位	23年度 実績(決算)	24年度 実績(決算)	25年度 目標(当初予算)	25年度 実績(決算)	26年度 目標(当初予算)	27年度 予定	28年度 見込	29年度 見込	
① 活動指標	ア	件	69,671	65,005	63,000	61,520	63,000	63,000	63,000	63,000	
	イ	件									
② 対象指標	ア	人	24,517	25,169	24,500	25,631	24,500	24,500	24,500	24,500	
	イ	件	1,648	1,582	1,500	1,605	1,500	1,500	1,500	1,500	
③ 成果指標	ア	件	1,249	1,225	1,200	1,244	1,200	1,200	1,200	1,200	
	イ	件									
投資 入 費 量	財源内訳	国庫支出金	千円								
		都道府県支出金	千円				1,616				
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	(A) 事業費計	一般財源	千円	19,957	21,793	26,137	23,502	23,827	25,135	25,135	
		(A)のうち指定経費	千円	19,957	21,793	26,137	23,502	25,443	25,135	25,135	0
		(A)のうち時間外・特勤	千円	10,157	9,881	12,141	10,396	11,207	12,141	12,141	0
	人件費	正規職員従事人数	人	23	23	23	23	23	23	23	0
		延べ業務時間	時間	9,393	9,787	9,400	10,600	9,400	9,400	9,400	0
トータルコスト(A)+(B)	(B)人件費計	千円	37,928	39,842	38,267	42,230	38,267	38,267	38,267	0	
		千円	57,885	61,635	64,404	65,732	63,710	63,402	63,402	0	

事務事業名	市県民税課税事業	所属部	総務部	所属課	税務課
-------	----------	-----	-----	-----	-----

2 評価の部 (SEE)

*原則は25年度の後評価、ただし複数年度事業は25年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①25年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】
	②26年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 未申告者をなくすため未申告通知を送る。
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 課税対象を的確に把握し公平な課税を行うために、所得の未申告者を対象に数回の未申告通知発送等により、未申告者をなくす
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 市の固有事務であり他事業との統廃合・連携はできない。
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 機械的処理には限界があり、人的関与面が大きい。また、経費のほとんどが人件費や役務費であり削減は難しい。
	⑥人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ⑤の理由に加え、取り扱うすべてが個人情報であり、外部委託には限界がある。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 納税額と住民サービスの享受度合いは必ずしも比例しないが、法律に定められた義務であり、公平・公正な課税事務に努めなければならない。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 事務の全てが個人情報であり、他への移行は困難である。

3 評価結果の総括 (SEE) ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

未申告通知発送により、申告の動機づけになるので、効果は期待できる。しかし、今後、未申告者が増加となれば、通知も数回にするなどの検討もでてくる。
 効率性については機械的処理には限界があり、人的関与面が大きく経費のほとんどが人件費や役務費であり削減は難しい。また、取り扱うすべてが個人情報であり、外部委託にも限界がある。
 課税は法律に基づいて行っているので公平・公正である。また、事業内容から市職員でしか対応できないため、行政で行うのは適正である。

4 今後の方向性(事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																						