

事務事業マネジメントシート(平成26年度実績と平成27年度計画)

平成28年 2月17日更新

事務事業名		災害対策事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連				
総合計画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり			所属部	総務部	課長名	財津公正	
	施策	1	危機管理・防災対策の推進			所属課	総務課	担当者名	大賀盛博	
	基本事業	1	災害の未然防止対策			所属班	交通防災班	(内線)	1212	
予算科目	会計一般	款9	項1	目4	事業連番10007	法令根拠	災害対策基本法		成果優先度評価結果	④
								コスト削減優先度評価結果	⑤	
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 26年度で終了 <input type="checkbox"/> 26年度から開始		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 36年度)		<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度		( )	年度)	

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】	各種警報発令時、又は災害発生時における災害応急措置を迅速かつ確実に推進するため、職員動員体制を整備する事業である。 職員動員体制は「合志市地域防災計画書：災害応急対策計画 動員計画」に基づき、職員体制の整備を行なう。 ・災害対策本部設置前の配置体制、第1警戒体制 4名、第2警戒体制 34名 ・災害対策本部設置後の配置体制、第1配置 36名、第2配置 全職員 ・地震の場合の配置体制 第1警戒体制(管内で震度4の地震が発生した場合) 12名 第2警戒体制(管内で震度5(弱・強)の地震が発生した場合) 36名 第3警戒体制(管内で震度6弱以上の地震が発生した場合) 全職員 ・自主避難所の開設時 9会場 27名
(開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	
【業務の流れ】	・職員動員体制の整備(庁内調整)、庁内の連絡調整、情報の収集、動員職員の配置、関係機関等との連絡調整、避難所開設時の対応、負担金・時間外勤務手当の支払い
【主な予算費目】	・時間外勤務手当、需用費(燃料費)、負担金補助及び交付金
【意見や要望】	なし
関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標	新規・拡充区分
①手段(主な活動)26年度実績(26年度に行った主な活動)(DO)	27年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
気象警報発令時の職員動員計画の構築を図り、初動体制及び警戒体制を整えた。また、自動体外式除細動器(AED)を更新整備し、有事に備えることができた。	・国や県の計画に合わせ、市防災計画の見直し検討。 ・県防災航空隊負担金の支払い。
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由
→ア 警報発令回数	回 ・AEDの更新に要する備品購入費及び消耗品費の増 ・避難所備蓄救急品の購入による増
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	②対象指標(対象の大きさを表す指標)
・市職員	(単位) 人 →ア 市職員
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③成果指標(意図の達成度を表す指標)
・防災計画書に基づいた体制を執ることができる	(単位) % →ア 防災計画書に基づいた体制が取れた割合
*③成果指標設定の理由と27年度目標値設定の根拠	
・成果指標設定理由: 防災計画書に基づいた職員体制をとることで、災害予防、災害対応、災害復旧において、適切に行動することができるため。	
目標値設定根拠: 当然それは、適切に措置されなければならない。	
総トータルコスト 全体計画 ~年度	
0	

(2)各指標・総事業費の推移		単位	24年度実績(決算)	25年度実績(決算)	26年度目標(当初予算)	26年度実績(決算)	27年度目標(当初予算)	28年度予定	29年度見込	30年度見込	
①活動指標	ア	回	5	4	15	8	15	15	15	15	
	イ										
②対象指標	ア	人	317	314	313	0	318	320	318	0	
	イ										
③成果指標	ア	%	100	100	100	0	100	100	100	0	
	イ										
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円								
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円			1,575	1,833	2,496			
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	一般財源	一般財源	千円	1,804	2,865	567	23	4,915	2,000	2,000	2,000
		(A)事業費計	千円	1,804	2,865	2,142	1,856	7,411	2,000	2,000	2,000
		(A)のうち指定経費	千円	1,803	1,763	2,085	1,595	2,046	1,600	1,600	1,600
		(A)のうち時間外、特勤	千円	499	498	696	281	758	250	250	250
		人件費	人	36	28	4	25	4	4	4	4
人件費	延べ業務時間	時間	992	382	170	1,160.5	170	170	170	170	
	(B)人件費計	千円	4,038	1,521	677	4,623	677	677	677	677	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	5,842	4,386	2,819	6,479	8,088	2,677	2,677	2,677	

事務事業名	災害対策事業	所属部	総務部	所属課	総務課
-------	--------	-----	-----	-----	-----

## 2 評価の部（SEE）

\*原則は26年度の後評価、ただし複数年度事業は26年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①26年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した 警報発令時において、防災計画書に基づき両庁舎での職員待機体制が100%とることができた。	<input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】
	②27年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり ⇒【理由】 警報発令時において、防災計画書に基づき両庁舎での職員待機体制が100%とることができた。今後もこれを維持していく。	<input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい ⇒【理由と対策】
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 26年度は警報発令時に、防災計画書による両庁舎での待機体制が100パーセントとることができた。今後もそれを維持するものである。	<input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある ⇒【理由】（具体的な手段、事務事業） <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 組織的に災害に対応するのは、本事業のみである。	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 公的機関への負担金以外では、災害待機、緊急の場合の人探しなどに伴う時間外勤務手当が主なものであり、削減の余地はない	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託できないか？（アウトソーシングなど）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 上記のとおり、災害待機については、臨機応変に各部で対応することとしたが、警報発令中は、万が一に備え、十分な職員配備は必要である。	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 市全域にわたる災害に備えるための支出であり、公平である。	<input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 防災及び災害時における市民への情報伝達や災害時の対応を行うことが行政の責務であり適正である。	<input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】

## 3 評価結果の総括（SEE） ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

本年度は、台風の勢力が非常に強かったため自主避難所を開設し、災害に備えた。結果、台風の被害はなかったものの、事前の予防的避難対策として良い対応ができた。

## 4 今後の方向性（事務事業担当課案）（PLAN）

(1) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（有効性改善） <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（効率性改善） <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（公平性改善） <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下		
				コスト																	
		削減	維持	増加																	
成果	向上																				
	維持																				
	低下																				
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策																					