

事務事業マネジメントシート(平成26年度実績と平成27年度計画)

平成28年 2月17日 更新

事務事業名		防災行政無線維持管理事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政策	1	人々が安全に安心して暮らせるまちづくり			所属部	総務部	課長名	財津公正
	施策	1	危機管理・防災対策の推進			所属課	総務課	担当者名	大賀盛博
	基本事業	1	災害の未然防止対策			所属班	交通防災班	(内線)	1212
予算科目	会計一般	款9	項1	目4	事業連番10015	法令根拠	災害対策基本法		成果優先度評価結果 : ⑤ コスト削減優先度評価結果 : ⑨
終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 26年度で終了 <input type="checkbox"/> 26年度から開始		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 36 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)					

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	・①業者への保守点検委託 ②故障時の早期修繕 ・防災行政無線の安定した運用を行うため、適切な環境維持と緊急時に即時対応できるよう保守管理を行う事業である。 ・現状防災行政無線設備(旧合志町区域)①整備年度：S59 ②整備内容：同報系及び移動系(双方アナログ) ③機器メーカー：NEC (旧西合志町区域)①整備年度：S60(当初)、H17(一部デジタル化改修)②整備内容：同報系(デジアナ：うちデジタル対応子局 棟の本東・堀川・南須屋)、移動系(アナログ)③機器メーカー：沖電気(当初)、富士通(H17：一部デジタル化) ・施設の老朽化が著しく、部品のほとんどが生産されていないためH25・26年度の2ヶ年で更新整備事業(デジタル化)を実施する。
【業務の流れ】	・①防災行政無線(同報系・移動系)保守契約、支払い ②地区等からの故障連絡により現場確認、発注、支払い、検査 ・更新整備事業との調整 ・電話回線(専用回線：合志庁舎～西合志庁舎)使用料支払い ・防災行政無線再免許申請 ・防災行政無線電気料支払い
【主な予算費目】	・需用費、役務費、委託料、賃借料、負担金(県防災行政無線、県防災情報ネットワークシステム、電波利用料等)
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	・市民等からの意見あり(うるさい、聞こえない、存在意義等)。(正確な伝達に支障をきたす恐れがある)

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標		新規・拡充区分:
①手段(主な活動)26年度実績(26年度に行った主な活動)(DO)	・委託により防災行政無線の保守点検と故障対応を行ない、当該施設の利用に支障がないように維持管理を図った。	27年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
		・保守点検業務・故障への早期対応 ・防災行政無線の老朽化に伴う更新整備事業との調整
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位)件	予算の主な増減の理由
→ ア:保守点検委託数	件	・防災無線設備の更新に伴う2年間の瑕疵期間による修繕費の減
イ:改修工事件数	件	
②対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等		②対象指標(対象の大きさを表す指標)
・防災行政無線設備(同報系及び移動系)		(単位)局
		→ ア:防災行政無線局
		イ:移動系無線局
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)		③成果指標(意図の達成度を表す指標)
・常に使用できる状態を維持できる		(単位)件
		→ ア:不具合やトラブルの発生件数
		イ:不具合やトラブルの対応率
*③成果指標設定の理由と27年度目標値設定の根拠		総トータルコスト全体計画 ~ 年度
・市民の生命及び財産を守るために重要な情報伝達システムであるため、常に支障なく運用しなければならない。 ・上記より故障等に対しても迅速な対応が必要。		0

(2)各指標・総事業費の推移		単位	24年度実績(決算)	25年度実績(決算)	26年度目標(当初予算)	26年度実績(決算)	27年度目標(当初予算)	28年度予定	29年度見込	30年度見込	
①活動指標	ア	件	2	2	0	0	0	0	1	1	
	イ	件	0	0	0	0	0	0	0	0	
②対象指標	ア	局	2	2	1	0	1	1	1	0	
	イ	局	82	82	82	0	82	82	82	0	
③成果指標	ア	件	5	7	0	0	0	0	0	0	
	イ	%	100	100	0	0	0	0	0	0	
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円								
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	(A)事業費計	一般財源	千円	11,894	7,603	2,546	1,723	2,561	2,600	2,600	2,600
		(A)のうち指定経費	千円	393	393	443	428	431	400	400	400
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		正規職員従事人数	人	3	4	3	0	3	3	3	3
		延べ業務時間	時間	245	195	230	0	230	230	230	230
(B)人件費計	千円	997	776	916	0	916	916	916	916		
トータルコスト(A)+(B)	千円	12,891	8,379	3,462	1,723	3,477	3,516	3,516	3,516		

事務事業名	防災行政無線維持管理事業	所属部	総務部	所属課	総務課
-------	--------------	-----	-----	-----	-----

## 2 評価の部（SEE）

\*原則は26年度の後評価、ただし複数年度事業は26年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①26年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】
	②27年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 H25・26年度でデジタル化更新整備を行い目標達成を図る。
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 ・適切な使用を行ない、維持管理に努めることで不具合な施設の件数を減少させることができ、向上の余地がある。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある⇒【理由】（具体的な手段、事務事業） <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ・市民への情報伝達手段で重要な施設であるため、維持管理に要する費用は必要である。
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ・改修工事や非常時の対応に要する業務であり、削減の余地はない。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 ・情報伝達において苦情件数は見られるが、その時々措置により改善されているため、公平公正さは保たれている。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 災害時における市民等への情報伝達は行政の責務であり適正である。

## 3 評価結果の総括（SEE） ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

本年度更新整備が完了したので、事業成果の向上が期待される。

## 4 今後の方向性（事務事業担当課案）（PLAN）

<p>(1) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/>事業のやり方改善（有効性改善）  <input type="checkbox"/>事業のやり方改善（効率性改善） <input type="checkbox"/>事業のやり方改善（公平性改善）  <input type="checkbox"/>現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）</p>	<p>(2) 改革・改善による期待成果（廃止・休止の場合は記入不要）</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持																					
	低下																					
<p>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策</p>																						