

事務事業マネジメントシート(平成26年度実績と平成27年度計画)

平成28年 2月18日更新

事務事業名		要保護及び準要保護児童生徒就学援助事業				<input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input checked="" type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連					
総合計画体系	政策	4	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	教育委員会事務局教育部	課長名	安武 祐次		
	施策	20	義務教育の充実			所属課	学校教育課	担当者名	西島 文江		
	基本事業	60	学力の向上			所属班	学務指導班	(内線)	2226		
予算科目		会計一般	款10	項1	目3	事業連番10564	他	法令根拠	合志市就学援助要綱 要保護児童生徒援助費補助金及び特別支援教育就学	成果優先度評価結果	⑫
終了、開始年度		<input type="checkbox"/> 26年度で終了 <input type="checkbox"/> 26年度から開始				事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)				

★事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)

【事業の内容】 (開始した背景・きっかけ・今後の状況変化を含む)	学校教育法第19条(昭和22年3月31日法律第26号)の規定により、就学困難と認められる児童生徒の世帯に対し、援助を行わなければならないことから事業を開始した。就学援助制度の周知を徹底したことにより、広く知れ渡り、また所得減少等の理由により申請者及び認定者数が増加傾向にある。 【事業の内容】要保護及び準要保護児童生徒の保護者に対し、小中学校への就学費用を援助するもの。
【業務の流れ】	①申請受付事務 ②審査及び結果通知事務 ③援助費支給事務(年2回及び途中認定者分)
【主な予算費目】	扶助費
【意見や要望】 関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?	認定要望が強い

1 現状把握の部(DO、PLAN)

(1)事務事業の目的と指標		新規・拡充区分:
①手段(主な活動) 26年度実績(26年度に行った主な活動)(DO)	要保護及び準要保護児童生徒の保護者に対し、小中学校への就学援助費を支給した。学用品費(小1・11,420円、小2~6・13,650円、中1・22,320円、中2~3・24,550円)、新入学用品費(小1・20,470円、中1・23,550円)校外活動費(実費、上限あり)修学旅行費(実費、上限小6・21,190円、中2・57,290円)給食費(実費)、医療費(う歯・中耳炎・きょう虫治療の実費)日本スポーツセンター掛金(460円)クラブ活動費(小4~6・実費:上限2,710円、中・実費:上限29,600円)PTA会費(実費、上限小3,380円、中4,190円)	27年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN)
①活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位)人	予算の主な増減の理由
→ア 認定児童・生徒の保護者数		支給対象予定者数の増加による。
②対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	小中学校の就学に必要な経費を、経済的に負担と感じる保護者	②対象指標(対象の大きさを表す指標)
		(単位)人
→ア 申請児童・生徒の保護者数		
③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	就学に必要な経費を援助することにより、児童生徒の保護者の経済的負担を軽減させる。	③成果指標(意図の達成度を表す指標)
		(単位)%
→ア 申請保護者に対する認定保護者の割合		
*③成果指標設定の理由と27年度目標値設定の根拠		総トータルコスト全体計画 ~ 年度
小中学校の就学に必要な経費を、所得減少等の理由により経済的に負担と感じる保護者に対し、経費の一部を援助することにより負担を軽減する。		0

(2)各指標・総事業費の推移		単位	24年度実績(決算)	25年度実績(決算)	26年度目標(当初予算)	26年度実績(決算)	27年度目標(当初予算)	28年度予定	29年度見込	30年度見込	
① 活動指標	ア 人		290	309	309	360	360	360	360	360	
	イ										
	イ										
② 対象指標	ア 人		306	309	290	368	300	300	300	300	
	イ										
③ 成果指標	ア %		94.77	97.78	96.55	97.83	96.55	96.55	96.55	96.55	
	イ										
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円	65	156	52	251	40	63	63	63
		都道府県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		繰入金	千円								
	一般財源	一般財源	千円	34,066	37,418	40,012	45,515	47,775	53,272	53,272	53,272
		(A) 事業費計	千円	34,131	37,574	40,064	45,766	47,815	53,335	53,335	53,335
		(A)のうち指定経費	千円	34,131	37,574	40,064	45,766	47,815	53,335	53,335	53,335
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	11	0	150	73	73	73
		正規職員従事人数	人	4	2	4	0	4	4	4	4
人件費	延べ業務時間	時間	814	810	674	0	674	674	674	674	
	(B)人件費計	千円	3,313	3,227	2,685	0	2,685	2,685	2,685	2,685	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	37,444	40,801	42,749	45,766	50,500	56,020	56,020	56,020	

事務事業名	要保護及び準要保護児童生徒就学援助事業	所属部	教育委員会事務局教育部	所属課	学校教育課
-------	---------------------	-----	-------------	-----	-------

## 2 評価の部（SEE）

\*原則は26年度の後評価、ただし複数年度事業は26年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①26年度目標達成度評価 事務事業の当年度実績は当年度目標値を達成したか、未達成の場合その原因は？	<input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】
	②27年度目標達成見込み 事務事業の次年度目標値に対して次年度の見込みはついているのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 経済的に負担とを感じる保護者に就学援助制度の周知を徹底する。
有効性評価	③成果の向上余地 次年度以降にこの事務事業の成果を向上させる余地はあるか？成果が頭打ちになってないか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 法令に基づくものであり、法律に変更がない限り余地はない。ただし、現状を維持していくためには事業を継続していく必要がある。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input type="checkbox"/> 他に手段がある⇒【理由】（具体的な手段、事務事業） <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 他に類似事業はない
効率性評価	⑤事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 学校教育法に基づき、必要な援助を行うことが本事業の目的であり、国の要領に基づき事業を行っているため見直しの余地はない。
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託できないか？（アウトソーシングなど）	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 現在も一時的に集中する事務を最低限の人数で行っており、削減余地はない。所得額、生活状況把握と個人情報が多く含まれており、正職員による事務が適当
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 制度の周知を徹底している。また学校教育法に基づき、必要な援助を行うことが事業の目的であるため、受益者負担は課していない。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化 事業事務のやり方や手段においてこれまでの行政、市が行ってきた範囲を住民や地域・団体に移行できないか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 所得額、生活状況把握と個人情報が多く含まれており、正職員による事務が適当なため、移行できない。

## 3 評価結果の総括（SEE） ※事務事業全体の振り返り、成果及び反省点等を記入

不況や離婚などに伴い年々申請者が増え、事業費も増加傾向にある。

## 4 今後の方向性（事務事業担当課案）（PLAN）

(1) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（有効性改善） <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（効率性改善） <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（公平性改善） <input type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）	(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)																				
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下		
				コスト																	
		削減	維持	増加																	
成果	向上																				
	維持																				
	低下																				
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策																					