

事務事業名	親子ふれあい講座実施事業(合志)				☐ マニフェスト関連		☒ 全庁横断課題関連		
政策名	総合計画 04	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	教育委員会		所属課	生涯学習課
施策名	21	生涯学習の推進			所属係	図書館班		課長名	野本 立一
基本事業名	78	学習やスポーツへの参加機会の提供			担当者名	中山清美		電話番号 (内線)	248-5754 1540
予算科目	会計 01	款 10	項 05	目 08	事業	法令根拠 図書館法第3条(図書館奉仕) 合志市立図書館条例第5条			
事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 ☐ 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 ↳ (開始年度 平成8 年度 ~) ↳ (年度 ~ 年度)								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円)			
(事業の内容) 司書が講師を務め、テーマに沿った本を中心に親子で製作活動をする。 (業務の内容) 参加者募集チラシ作製及び配布。準備物購入、参考資料作成配布。当日の会場設営及び受付 (予算の内訳) 報酬(非常勤職員の手当)・需用費(材料代)						総投入量	事業費	国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源	
							事業費計 (A)	0	
							人件費	正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計 (B)	
							人件費計 (B)	0	
							トータルコスト(A)+(B)	0	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

18年度実績(18年度に行った主な活動)

18年度は諸事情により、「親子ふれあい講座」として単独の開催日は設けていないが、5月7日開催した「子ども読書まつり」の中の主人公体験として『おはなしの小道具作り』を行い親子で製作活動を行った。

19年度計画(19年度に計画している主な活動)

12月中旬から2月にかけて1回実施予定(図書館資料の中から作品を選び司書が講師となって親子で手作り体験を行なう)

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

合志市内の小学生とその保護者

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

親子で本に関わる製作活動をし、感動を共有する中で読書へと導く。

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)

学習やスポーツへの参加機会の提供

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない

名称	単位
ア 開催回数	回
イ 参加者募集人数	人
ウ	

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない

名称	単位
ア 参加者人数	人
イ	
ウ	

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない

名称	単位
ア 参加者募集人数に対する参加者の割合	%
イ	
ウ	

⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない

名称	単位
ア 学習やスポーツに親しむ機会があると思う市民の割合	%
イ	
ウ	

(2) 総事業費・指標等の推移

				単位	16年度 (実績)	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (見込)	20年度 (目標)	21年度 (目標)	22 年度 (最終目標)
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円							
			都道府県支出金	千円							
			地方債	千円							
			その他	千円							
			一般財源	千円			22	22	22	22	
			事業費計 (A)	千円	0	0	0	22	22	22	22
	人件費		正規職員従事人数	人			2	2	2	2	
			延べ業務時間	時間			16	16	16	16	
			人件費計 (B)	千円	0	0	0	64	64	64	64
			トータルコスト(A)+(B)	千円	0	0	0	86	86	86	86
活動指標	アイウ	回数				1	1	1	1		
		人				20	20	20	20		
対象指標	アイウ	人				18	20	20	20		
成果指標	アイウ	%				90	100	100	100		
上位成果指標	アイウ	%									

事務事業名	親子ふれあい講座実施事業(合志)	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	------------------	-----	-------	-----	-------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
平成8年度に、親子で読書活動の楽しさを味わい親しみ、感動を共有することで読書推進を図ることを目的に開始された。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
参加者は増加している。また、図書館利用数及び貸出し数が増加している。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
講座を設けたことに対し、感謝の意見が寄せられた。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】⇒ 家庭の教育力の低下の現状がある昨今、親子で読書活動の感動を共有することは、子どもの心身ともに健康な成長を図る上で大変意義あることである。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】⇒ 親子で読書活動の感動を共有する機会を提供することにより、子どもの心身の健康な成長を支援することにつながる。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】⇒ 対象・意図共に現状で適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☒ 向上余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】⇒ 活動内容を検討する余地がある。「お菓子作り」「折り紙遊び」など読書活動を通じて、もっと親子で感動を共有できるような活動にしていきたい。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】⇒ 本事業は、親子で図書館や図書館資料に親しむ機会となって話題を呼んでいる。廃止又は休止になった場合は、図書館をより身近に、便利に感じていた市民へのサービスの低下につながる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある ⇒【理由】⇒ (具体的な手段、事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】⇒ 一年の事業の中において、話題性ある大きな目玉となる事業が核としてあり、その他参加しやすい事業があることが市民へのサービスに繋がる。他に類似事業がない。 ☐ 他に手段がない ⇒【理由】⇒
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 事業費の削減については、毎回工夫を凝らし手作りのもので対応している状況にありこれ以上の削減は考えられない。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 削減余地がない ⇒【理由】⇒ 現在、講師は非常勤職の図書館司書が務めている。これ以上の削減は出来ない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒ ⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】⇒ 図書館法により無料の原則に則って運営している。

合志市

事務事業名	親子ふれあい講座実施事業(合志)	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	------------------	-----	-------	-----	-------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果

- | | | |
|---------|--|---|
| ① 目的妥当性 | ☒ 適切 | ☐ 見直し余地あり |
| ② 有効性 | ☐ 適切 | ☒ 見直し余地あり |
| ③ 効率性 | ☒ 適切 | ☐ 見直し余地あり |
| ④ 公平性 | ☒ 適切 | ☐ 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)

有効性については、活動内容を検討する余地がある。「お菓子作り」「折り紙遊び」など読書活動を通じて、もっと親子で感動を共有できるような活動にしていきたい。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☒ 事業のやり方改善(有効性改善)
☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
☐ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

活動内容を検討する余地がある。「お菓子作り」「折り紙遊び」など読書活動を通じて、もっと親子で感動を共有できるような活動にしていけるよう改善する。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上		○	
	維持			×
	低下		×	×

(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合

① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)

- ☐ 記述不足でわかりにくい
☐ 一部記述不足のところがある
☐ 記述は十分なされている

② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)

- ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
☐ 一部に客観性を欠いたところがある
☐ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果

- | | | |
|---------|-----------------------------|----------------------------------|
| ① 目的妥当性 | ☐ 適切 | ☐ 見直し余地あり |
| ② 有効性 | ☐ 適切 | ☐ 見直し余地あり |
| ③ 効率性 | ☐ 適切 | ☐ 見直し余地あり |
| ④ 公平性 | ☐ 適切 | ☐ 見直し余地あり |

(3) 評価結果の根拠と理由

(4) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
☐ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(5) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(6) その他2次評価会議で指摘された事項