

事務事業マネジメントシート(平成27年度実績と平成28年度計画)

平成28年 6月17日更新

| | | | | | | | | | |
|---------|------|---|-------------------|-----|-----|--|---|------|-------|
| 事務事業名 | | 熊本連携中枢都市圏圏画事業 | | | | <input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連 | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 4 | みんな元気で笑顔あふれるまちづくり | | | 所属部 | 政策部 | 課長名 | 工藤 一伸 |
| | 施策 | 25 | 行政改革の推進 | | | 所属課 | 政策課 | 担当者名 | 野邑 和伸 |
| | 施策の柱 | 84 | 計画的な施策・事業の推進 | | | 所属班 | 政策班 | (内線) | 1236 |
| 予算科目 | | 会計一般 | 款 2 | 項 1 | 目 9 | 事業連番 | 11692 | 根拠法令 | |
| 終了、開始年度 | | <input type="checkbox"/> 27年度で終了 <input checked="" type="checkbox"/> 27年度から開始 | | | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 27 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度) | | |

★事務事業の概要 (PLAN)

| | |
|----------|---|
| 【事業の内容】 | 熊本連携中枢都市圏の圏域において圏域全体の経済成長をけん引するとともに都市機能や生活機能を高めることにより、圏域の住民全体の暮らしを支え、人口減少社会にあっても持続可能で魅力的な圏域の形成に資することを目的として平成28年度より熊本連携中枢都市圏として発足。これまでの熊本都市圏協議会を廃止し、熊本連携中枢都市圏連絡協議会として事業実施する。 |
| 【業務の流れ】 | ・幹事会に参加する ・3つの政策分野 (1) 圏域全体の経済成長のけん引 (2) 高次の都市機能の集積・強化 (3) 圏域全体の生活関連機能サービスの向上 について連携を図る。 |
| 【主な予算費目】 | 負担金 |
| 【意見や要望】 | |

1 現状把握の部 (DO、PLAN)

| | | |
|--------------------------------------|-----------------------|---|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | 新規・拡充区分: 新規 |
| ① 手段(主な活動) 27年度実績(27年度に行った主な活動) (DO) | 熊本連携中枢都市圏ビジョン策定に向けた協議 | 28年度計画(次年度に計画している主な活動) (PLAN) 熊本連携中枢都市圏ビジョンに基づく連携施策の実施 |
| ① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | (単位) 回 | 予算の主な増減の理由 |
| → ア: 連携事業会議等参加回数 | 本 | 熊本連携中枢都市圏連絡会議への参画に伴う負担金の増 |
| イ: 取組事業本数 | 本 | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | | ② 対象指標(対象の大きさを表す指標) (単位) |
| 構成市町村 | | → ア: 圏域に住む合志市民の割合 % |
| | | → イ: 本 |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | ③ 成果指標(意図の達成度を表す指標) (単位) |
| 広域で事業に取組む | | → ア: 取組事業本数 本 |
| | | → イ: 本 |
| *③成果指標設定の理由と28年度目標値設定の根拠 | | 総トータルコスト |
| 熊本連携中枢都市圏の事業本数 | | 全体計画 ~ 年度 |
| | | 0 |

| (2) 各指標・総事業費の推移 | | 単位 | 実績(決算) | 実績(決算) | 27年度 目標(当初予算) | 27年度 実績(決算) | 28年度 目標(当初予算) | 29年度 予定 | 30年度 見込 | 31年度 見込 |
|-------------------|----------------|--------------|--------|--------|------------------|----------------|------------------|------------|------------|------------|
| ① 活動指標 | ア | 回 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | イ | 本 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ② 対象指標 | ア | % | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | イ | | | | | | | | | |
| ③ 成果指標 | ア | 本 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | イ | | | | | | | | | |
| 投資 入 費 量 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | | | | | | |
| | | (A) 事業費計 | 千円 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (A)のうち指定経費 | 千円 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (A)のうち時間外、特勤 | 千円 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 正規職員従事人数 | 人 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | (B) 人件費計 | 千円 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|-----|-----|-----|
| 事務事業名 | 熊本連携中枢都市圏参画事業 | 所属部 | 政策部 | 所属課 | 政策課 |
|-------|---------------|-----|-----|-----|-----|

2 評価の部 (CHECK)

*原則は27年度の事後評価、ただし複数年度事業は27年度実績を踏まえての途中評価

| | | |
|---------|---------------------|---|
| 目標達成度評価 | ①27年度目標達成度評価 | <input type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】 |
| | ②28年度目標達成見込み | <input type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 関係市町と連携を図りながら各施策の実現につなげることが期待でき向上の余地はある。 |
| | ④類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 平成27年度に熊本都市圏協議会を廃止し、連携中枢都市圏連絡協議会を発足し連携を図る。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 連携中枢都市圏の圏域市町と連携に必要な最低限の経費を計上しており、削減の余地はない。 |
| | ⑥人件費 (延べ業務時間) の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 連絡会議は市長、幹事会については、広域行政担当課長、事業ごとに会議については事業所管課長等で協議を行うため削減の余地は無い。 |
| 公平性評価 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 市・市民に平等にサービスの向上を図るための事業であるため公平・公正である。 |
| 役割分担評価 | ⑧行政の役割分担の適正化 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 熊本連携中枢都市圏を構成する各自治体関係者のもと「連携中枢都市圏ビジョン」を策定し、各自治体が連携し事業実施しているため、行政が役割を担うものである。 |

3 評価結果の総括 (CHECK)

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (ACTION)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|--|----|--|--|--|
| <p>(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/>現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)</p> | <p>(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | | 低下 | | | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |