トータルコスト(A) + (B) 千円

3, 463

5, 222

25, 620

25, 216

7, 933

6, 014

6, 014

争務争利	芝伯 2	型料	枕 計 制	盆 美肔事果					課題	関連	プラン関	
#U	策			な元気で笑顔	[あふれるま	ちづくり		属部 政策部	部	課長名	333333	
計画 施	策			改革の推進				属課 企画		担当者名		里佳
体系 施策	の柱			広報機能の					太報班	(内線)	1254	
予算科		会計	款	項 月	事業連番	根拠 統 法令	計法 各種調	直規則			度評価結果	
		一般	2	5 2	11450		口畄	年度のみ	☑単年度繰込		先度評価結 5 22	課 : ⑥ 年度)
終了、開始)年度		27年度	で終了 [□ 27年度から	う開始 事美	業期間 □ 単		定複数年度	((m, m, m	~	年度)
★事務事	業の概要											
【事業の内	內容】	国こあ主調	勢調査 れるた基 – な幹・	や家計調査なは毎年実施さ して実施し 統計調査は、	など現在56調 される統計調 こている。 毎年実施す けスⅠ. 「農	査が基幹統計 査ごとに事務 る「学校基本 林業センサス	計調査となっ 務事業として な調査Ⅰ、「	ている。 実施していた 労働力調査 I	ニ活動状況なる <u>-</u> が、平成22年 、「工業統詞 ト・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	∓度より一本 計調査Ⅰ、5年	化(対象・ Eごとに実施	意図が同じ 布する「国
【業務の流	たれ】	· 指	導員や 査票の	定、市町村記 調査員の推薦 整理、審査、 会への出席な	i、事務説明 県への提出							
【主な予算	費目】	報	酬、職	員手当(時間	引外勤務)、	需用費、役務	務費、使用料	及び賃借料				
		調	杏主体	が各省庁にも	かれている	ため、似たよ	こうな項日を	複数の調査に	おいて聞かれ	れるなどの問	題点が指摘	iされ.ており
【意見や要	要望】 ;	、「i まi ある。	た、市	負担の軽減が 役所で把握し	いらこれを一	本化すべきでをなぜ回答し	ごめる。」な いなければい	どの意見があ けないのか、	る。 と調査に非抗	茘力的な市民	や事業所も	増加傾向に
1 現状	把握の音	羽 ()	DO.	PLAN)								
(1)事務事業				(27年度に行				・拡充区分	度に計画して			
ア 当該 → イ 翌年	年度に第 度実施訓	€施る 調査 <i>0</i>	される D準備	量を表す指標 調査数 業務を行った (るのか) *	調査数		調査 5年年 調査 でな ⁽	いことによる	る最大の基幹)る国勢調査	をの実施年 (単位
・基幹統計		ina a isin		HALLOTT A	2	(4.5.1.14	」ア	当該年度に	実施される訳	計查数		調査
awent.									調査の準備業		調査数 	調査
				対象をどう変 況を明らかに					の達成度を表 実施された訓			単位 調査
							¦ [⇒] [7	<i></i>				
aaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaaa				年度目標値記 把握するため							総トータ 全体 ~	ルコスト 計画 年度 0
(2)各指標·	総事業費	ŧ		25年度	26年度	27年度	27年度	28年度	29年度	30年度	31年度	
の推移			単位	実績(決算)		目標(当初予算)		目標(当初予算)	予定	見込	見込	
 活動 	1.154番		調査	3	5	2	2	. 2	3	3		3
① 伯男	月1日1示		調査	1	1	1	1	1	1	1	1	<u>i</u> /
② 対象	1指標		調査	3	5	2	2	2	3	3		3 /
© 7,3	CIUM		調査	1	1	1	1	1	1	1		1 /
③ 成果	!指標	ア	調査	3	5	2	2	2	3	3		3
1 1 1	=======================================	1										╣ /
	国庫支出 道府県支		千円	3, 257	4, 016	19, 520	18, 105	1, 779	2, 000	2. 000		- /
事源	地方債		千円	ა, 207	4, 010	19, 320	10, 100	1, 779	2, 000	2, 000		- /
	地力順		千円				 	 	 			-
投業訳一	繰入金		千円				 	†	 			-
	一般財		千円	7	1, 047	124	614	178	30	30		-
入費(A			千円	3, 264	5, 063	19, 644	18, 719	1, 957	2, 030	2, 030	(0 /
)のうち指定	定経費	千円	3, 019	3, 704	17, 144	15, 949	1, 699	1, 000	1, 000	(0 /
#)のうち時間タ		千円	159	570	1, 434	1, 342	467	200	200		0 /
1	職員従事		人	2	2	7	4	7	7	7		7 /
	べ業務時		時間	50	40	1, 500			1,000	1, 000	1, 000	 <i> </i>
費 (B)人件費	i†	千円	199	159	5, 976	6, 497	5, 976	3, 984	3, 984	3, 984	4 /

事務事業名	基幹統計調査実施事業	所属部 政策部	所属課	企画課
-------	------------	---------	-----	-----

2	評価の部(CHECK)	
	*原則は27年度の事後評価、ただし複数年度事業は27年度実績を踏まえての途中評価	

	· ////// - /// - // - // // // // // // // // // /	U 後外 「及す木(sai・) 及入順と聞るた こっ 返し 計画
目標達成	①27年度目標達成度評価	□達成した □達成しなかった ⇒【原因 □ 各種調査が問題なく実施され、県へ調査票の提出ができた。
度評	②28年度目標達成見込み	図目標達成見込みあり⇒【理由 □ □目標達成は厳しい ⇒ 【理由と対策 □ 基幹統計調査については、国が実施主体となり、時期、やり方等全て決められているため。
	③成果の向上余地	□向上余地がある ⇒【理由 ¬ □向上余地がない ⇒ 【理由 ¬ □向上余地がない ⇒ 【理由 ¬ □向上余地がない ⇒ 【理由 ¬ □ □が実施主体であり、やり方が定められているなかで可能な限り効果的効率的な手段をとっている
有効性評価	④類似事業との統廃合・連携の可能性	図他に手段がある。(具体的な手段、事務事業) □他に手段がない ⇒ 【理由 □ 応廃合・連携ができる ⇒ 【理由 □ 図統廃合・連携ができない ⇒ 【理由 □ 類似の調査があるが、基幹統計調査として国が定めているため、市において統廃合や連携はできない。
効率性	⑤事業費の削減余地	□削減余地がある ⇒【理由 ¬ ☑削減余地がない ⇒ 【理由 ¬ ☑削減余地がない ⇒ 【理由 ¬ □ 県から交付された必要経費の範囲で行なっている。
評	⑥人件費(延べ業務時間)の削減 余地	□削減余地がある ⇒ 【理由 ¬
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余 地	□見直し余地がある ⇒【理由 ¬ □公平・公正である ⇒ 【理由 ¬ 統計法に基づく基幹統計調査であり公平・公正である。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化	□見直し余地がある ⇒【理由 ¬

3 評価結果の総括 (CHECK)

国の基幹統計調査のため廃止・休止はできない。効果的で効率的に処理しており、削減・改善の余地はない。 平成26年度は学校基本調査(5月)・経済センサス及び商業統計(7月)を実施し、全国消費実態調査調査(9月・10月・1 1月)・工業統計調査(12月)・農林業センサス(2月)を実施。平成27年度は学校基本調査(5月)・国勢調査(10月)を実施。平成28年度は学校基本調査(5月)・経済センサスー活動調査(6月)・工業統計調査(12月)を実施予定。

4 今後の方向性(事務事業担当課案) (ACTION) (1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可	(2) 改革・改善による期待成果
□廃止 □休止 □目的再設定 □事業統廃合・連携 □事業のやり方改善(有効性改善 □事業のやり方改善(効率性改善 □事業のやり方改善(公平性改善 ☑現状維持(従来通りで特に改革改善をしない	(廃止・休止の場合は記入不要) コスト 削減 維持 機持 低下