事務事業マネジメントシート(平成27年度実績と平成28年度計画) 平成29年 1月27日更新

	事務	务事業名	国民:	年金協	議会参画事業	Ě			ニフェスト	□ 全庁		集中改	
総	Δ.	政策	4	みんり	な元気で笑顔	あふれるま	ちづくり	所履	『連 嘱部 健康 ネ	」 課題 富祉部	^{判理} 課長名	□ プラン関 澤田	勝矢
計	333333	施策			改革の推進			所属	7.7.1	<u> </u>		333333	加加 和樹
体		施策の柱	87		リービスの向	上		所属			(内線)	2138	
	予	算科目	会計	款	項目	事業連番	根拠	•				度評価結果	
			一般	3	1 7	11075	法令		年度のみ	☑単年度繰減		・	吉果 ¦ ⑥ 年度)
終	٠ſ,	、開始年度		27年度	で終了	□ 27年度から	う開始 事第	能期間 ^{□ 単・}		定複数年度	(~	年度)
*	事	务事業の概	5.55311731111111111111111111111111111111										
[事業	巻の内容 】	•被1	呆険者	の年金担当及 が行う各手線 通して少して	き及び市町	村の受付事務			を行う。			
[業務	务の流れ 】			各市町村で事 務費 旅費、								
ľ	Eな	予算費目】	国氏:	平並争	務負	貝担	及び交刊金						
ľ	意見	見や要望】	年にする事	数回行 こよっ	われる協議会 て仕事がしや	きで担当者が つすくなって	集まる事によ いるので、こ	こって、あま これからも協	りない事例な 議会を続けて	さどについて煮 いって欲しし	意見を出し合 いとの意見が	ったり、手 あった。	∈続きを揃え
1	Ŧ	見状把握の	部 (]	DO.	PLAN)								
① 菊	手段 也地) 27年	度実績	((27年度に行 州都市国民年			28年 民年 菊池		度に計画して 協議会、九州 参加。			熊本県都市
			事業の	の活動	量を表す指標	票)			の主な増減の	理由			
\Rightarrow	HHH.	開催回数						回 旅費の	D増				
		参加者数 3(誰 何を	対象に	してい	いるのか)*	人や自然資源		人 ②対象	象指標(対象の	の大きさを表	す指標)		(単位)
		域の年金担				autuautaa lataa lataa	an an) ⇒	年金担当者	数 ————————————————————————————————————			人
<u>ණ</u>	会协	1/- の事業	7-7-1	A	対象をどう変	シェクか)		イ の出!	甲华插(亲网)	の達成度を表	小作種/		(単位)
					,菊池地域担		哉を高める。	=	意思疎通が	できるように	なった回数		
協	義会		ことに	こより、			り取りがスム	一ズに出来る	るので、指標	としては、意	意思疎通がで		バルコスト は計画 年度 0
(2)	各‡	指標・総事業	費		05 左 座	06年座	のなた。声	onto the	90年生	90左声	90年声	91 /T IF	
		推移		単位			27年度 目標(当初予算)	27年度 実績(決算)	28年度 目標(当初予算)	29年度 予定	30年度 見込	31年度 見込	
	1	活動指標		人回	6	6 7	6 7	-	6 7	6 7	6 7		6 7
	(D)	対象指標		人	4	4	4	4	4	4	4		4
	۷	刈 豕相伝	イア		6	6	6	6	6	6	6		6
	3	成果指標	7	ш									
		国庫支		千円	24	23	14	13	30	25	25	2	25
	事	財 都道府県源 地方		千円									/
		M - ゼル 内 その		千円									
投	業			千円									
_		一般則		千円	0.4	00	4.4	10	00	0.5	05)
入	費	(A) 事業 (A)のうち		千円	24 9	23 8	14 14	13 13	30 14	25 9	25 9		9
量		(A)のうち時		千円	0	0	0	0		0	0		0 /
	人	正規職員従	事人数	人	3	2	3	2	3	3	3		3
	件	延べ業務		時間	120	110	120	130		120	120	12	
	費トー	(B) 人件費 ・タルコスト()		千円	478 502	438 461	478 492	482 495		478 503	478 503	47 50	

2	評価の部 (CHECK) *原則は27年度の事後評価、ただ	し複数年度事業は27年度実績を踏まえての途中評価	ī					
目標達成	①27年度目標達成度評価	☑達成した	□達成しなかった ⇒【原因 ¬					
度評	②28年度目標達成見込み	☑目標達成見込みあり⇒【理由 つ □目標達成は厳しい ⇒【理由と対策 つ 27年度同様にするため。						
	③成果の向上余地	□向上余地がある ⇒【理由 ¬ 各市町であった事例を勉強することにより、	- V					
有効性評価	④類似事業との統廃合・連携の可能性	図他に手段があるう (具体的な手段、事務事業) 図統廃合・連携ができる ⇒ 【理由 う □統廃合・連携ができない ⇒ 【理由 う 年金事務所と各市町との連携して取り組む。	, and the second					
効率性	⑤事業費の削減余地	□削減余地がある ⇒ 【理由 ¬ 資料費だけで、事業費は、かかっていない。	☑削減余地がない ⇒【理由 ¬					
評	⑥人件費(延べ業務時間)の削減 余地	□削減余地がある ⇒ 【理由 ¬ 担当者 1名で対応しているため	☑削減余地がない ⇒【理由 ¬					
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余 地	□見直し余地がある ⇒【理由 ¬						
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化	□見直し余地がある ⇒ 【理由 ¬						
	評価結果の総括(CHECK)							
現状維持を目標とする。								
(1 	4 今後の方向性(事務事業担当課案) (ACTION) (1) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 □廃止 □休止 □目的再設定 □事業統廃合・連携 □事業のやり方改善(有効性改善) □事業のやり方改善(効率性改善) □事業のやり方改善(公平性改善) □事業のやり方改善(公平性改善) □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □							
(3	(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策							

所属部

健康福祉部

所属課

健康づくり推進課

事務事業名

国民年金協議会参画事業