

平成 19 年度

事務事業マネジメントシート

作成日 平成 19 年 7 月 3 日作成
点検日 平成 19 年 7 月 5 日作成

事務事業名	単独調理校給食設備整備事業				☐ マニフェスト関連		☒ 全庁横断課題関連		
政策名	総合計画 04	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり			所属部	合志市教育委員会		所属課	学校教育課
施策名	計画 22	義務教育の充実			所属係	学校給食班 学務指導班		課長名	合志良一
基本事業名	体系 86	教育施設の整備			担当者名	安永恵像 狩野紀彦		電話番号 (内線)	248-2102
予算科目	会計 01	款 10	項 20	目 01	事業	法令根拠 学校給食法			
事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 ☐ 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 ↳ (開始年度 年度 ~) ↳ (年度 ~ 年度)								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円)			
(事業の内容) 給食用備品の購入 (業務の内容) 西南小(519千円)・・・三槽シンク、移動台、給食配膳台、移動スノコ台 西中央小(20千円)・・・スパテラスタンド 西合志東小(168千円)・・・高圧洗浄機、給食用配膳台 西合志中学校(437千円)・・・回転釜、エアコン 西合志南中学校(1087千円)・・・冷凍保冷庫、フードカッター刃、ガス回転釜、他 (予算の内訳) 備品購入費						総 費 入 入 費 量	財 源 内 訳	国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源	
								事業費計 (A)	0
								正規職員従事人数 延べ業務時間 人件費計 (B)	0
								トータルコスト(A)+(B)	0

1 現状把握の部 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

18年度実績(18年度に行った主な活動)

19年度計画(19年度に計画している主な活動)

事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) 概要欄の業務の内容の通り

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

給食単独調理校6校

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

効率的、衛生的に調理ができる。

④ 結果(どんな結果に結び付けられるのか)

適切な教育環境で教育が受けられる

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない

名称	単位
ア 備品購入品目数	台

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない

名称	単位
ア 給食単独調理校	校

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない

名称	単位
ア 効率的かつ衛生的な調理場である割合	%

⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない

名称	単位
ア 耐震基準を満たした学校施設の割合	%

(2) 総事業費・指標等の推移

		単位	16年度 (実績)	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (見込)	20年度 (目標)	21年度 (目標)	22年度 (最終目標)
投入 量	事業 費	国庫支出金	千円		0	0	0	0	0
		都道府県支出金	千円		0	0	0	0	0
		地方債	千円		0	0	0	0	0
		その他	千円		0	0	0	0	0
		一般財源	千円		2,231	2,301	2,300	2,300	2,300
	事業費計 (A)		千円	0	0	2,231	2,301	2,300	2,300
	人件 費	正規職員従事人数	人		5	5	5	5	5
		延べ業務時間	時間		80	80	80	80	80
		人件費計 (B)	千円	0	0	318	318	318	318
	トータルコスト(A)+(B)		千円	0	0	2,549	2,619	2,618	2,618
活動指標		ア 台			9	12	10	10	10
対象指標		ア 校			6	6	6	6	6
成果指標		ア %			100	100	100	100	100
上位成果指標		ア %							

合志市

事務事業名	単独調理校給食設備整備事業	所属部	合志市教育委員会	所属課	学校教育課
-------	---------------	-----	----------	-----	-------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
毎日安心、安全な給食を児童生徒に供給するために備品の新規購入及び更新を行っている

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
調理機器も年数を経て、劣化が進み修繕費が増加してきている、また、暖冬等により、ウイルス性の病因となる細菌が増加し衛生管理対策が重要になってきている状況である、

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
給食調理員・・・より安全に、衛生的に作業できる状態にしてほしい。

2 評価の部(SEE)＊原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】 毎日、効率的、衛生的に調理ができ、安心、安全な給食を児童生徒に供給することは、学校教育の一環であり、義務教育の充実に結びつく
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】 学校給食法に基づき実施しているので市が事業を行うのは妥当である
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】 対象、意図とも現状で適当である
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☐ 向上余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 向上余地がない ⇒【理由】 現状のままでよい。現状を維持していくためには事業の継続が必要である。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】 児童生徒に給食の供給が出来なくなり 廃止、休止の影響は大である
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある ⇒【理由】(具体的な手段、事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 他に類似事業はない ☒ 他に手段がない ⇒【理由】
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 衛生的また安全に給食を提供するために必要であるので削減余地はない
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 必要最低限の業務時間であり削減余地はない
	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】 給食用設備については、市負担である。

事務事業名	単独調理校給食設備整備事業	所属部	合志市教育委員会	所属課	学校教育課
-------	---------------	-----	----------	-----	-------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果

- ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり

(2) 全体総括(振り返り、反省点)

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
- ☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
- ☒ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持		○	×
	低下		×	×

(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合

① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)

- ☐ 記述不足でわかりにくい
- ☐ 一部記述不足のところがある
- ☐ 記述は十分なされている

② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)

- ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
- ☐ 一部に客観性を欠いたところがある
- ☐ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果

- ① 目的妥当性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ② 有効性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ③ 効率性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ④ 公平性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり

(3) 評価結果の根拠と理由

(4) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
- ☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
- ☐ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(5) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(6) その他2次評価会議で指摘された事項