

事務事業マネジメントシート(平成28年度実績と平成29年度計画)

平成29年 7月26日更新

事務事業名	老人クラブ活動支援事業		<input type="checkbox"/> マニフェスト関連	<input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連	<input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連									
総合計画体系	政策	2 福祉の健康	所属部	健康福祉部	課長名 米澤 伸仁									
	施策	7 高齢者の自立と支援体制の充実	所属課	高齢者支援課	担当者名 樋口 良平									
	施策の柱	25 高齢者の社会参加の促進	所属班	包括支援センター班	(内線) 2143									
予算科目	会計	一般	款	3	項	1	目	4	事業連番	10435 他	根拠法令	老人福祉法 合志市健康福祉補助金等交付要綱	成果優先度評価結果	②
	終了、開始年度	<input type="checkbox"/> 28年度で終了 <input type="checkbox"/> 28年度から開始		事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)		コスト削減優先度評価結果		①					

★事務事業の概要 (PLAN)

【事業の内容】	合志市老人クラブ連合会(市老連)及び単位老人クラブ(単老ク)の活動事業に対する援助として補助金を交付する。また国は「老人クラブ活動等事業実施要綱」を定め、都道府県や市区町村を通して、老人クラブに対する公的な補助を行っている。この国及び県からの補助金の交付を受けるための事務を市が行っている。 この補助は市老連および単老クに配分される。市老連は、単老ク会長研修等による情報交換、シルバーヘルパーの養成、各種スポーツ大会等による全体交流を実施するなど、単老クの統括、育成をとおして老人福祉の増進を図っている。単老クは、社会奉仕活動、教養講座、健康増進事業等を実施し、高齢者の社会参加・健康づくりを促進している。 合併時に市老連を組織したが、旧町単老の活動に差異(サロン活動の有無や会費・参加費等の負担の有無など)があることから旧町老連を市老連支部とした。統一することによる混乱が大きいと判断されたものである。 役員のなり手がいない等の理由から活動を止める単老クがあった。また、高齢化にも関わらず老人クラブ会員数の伸びが鈍化(H28年度は減少)していることから、その増加を目標に活性化会議を行い、老人クラブの意識改革を促している。
【業務の流れ】	【市補助金】①事業計画承認申請審査(補助金内示通知) ②補助金交付申請審査(補助金交付決定通知) ③補助金概算申請審査(支払) ④補助事業実績報告審査(補助金交付決定通知・概算払精算手続き) 【その他】①老連総会への出席 ②シルバーヘルパー養成講座の講師 【県補助金】①補助金交付協議(補助金内示) ②補助金交付申請(補助金交付決定通知) ③補助金概算申請(受領) ④実績報告(補助金交付決定通知)
【主な予算費目】	負担金補助及び交付金(補助金)
【意見や要望】	補助金実績報告に領収書(写)を添付しなければならないので、高齢者には手続きが大変であるとの意見がある。 単老ク減少の原因究明とリーダーの育成を行うこと。 高齢者のニーズを把握し、単老ク組織率の向上とともに、現老人クラブを補完する新たな体制を確立すべきとの意見がある。

1 現状把握の部 (DO、PLAN)

(1) 事務事業の目的と指標	新規・拡充区分: 29年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) 老人クラブ活動支援の補助金交付、総会への出席、シルバーヘルパー養成講座へ講師として出席、老人クラブ活性化にむけての会議の開催
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位) 予算の主な増減の理由 老人クラブ会員の減少が見込まれるため老人クラブ補助金の減
→ ア: 市老連補助金額 イ: 単位老人クラブ補助金額	円 円
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	② 対象指標(対象の大きさを表す指標) (単位) ア: 単位老人クラブ数 イ: クラブ
単位老人クラブ	→ 41 イ: 42
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	③ 成果指標(意図の達成度を表す指標) (単位) ア: 老人クラブ会員数 イ: 人
高齢者の社会参加のきっかけとなる	→ 2,560 イ: 2,529
*③成果指標設定の理由と29年度目標値設定の根拠 この事務事業の上位基本事業「高齢者の社会参加の促進」の意図が「地域に仲間がいる」であることから、老人クラブ会員数とした。25年度実績値を参考に設定した。	
総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 0	

(2) 各指標・総事業費の推移	単位	26年度	27年度	28年度	28年度	29年度	30年度	31年度	32年度	
		実績(決算)	実績(決算)	目標(当初予算)	実績(決算)	目標(当初予算)	予定	見込	見込	
① 活動指標	ア 円	1,821,600	1,852,800	1,950,000	1,829,600	1,800,000	1,800,000	1,800,000	1,800,000	
	イ 円	3,330,000	3,387,000	3,400,000	3,364,500	3,350,000	3,350,000	3,350,000	3,350,000	
② 対象指標	ア クラブ	41	42	42	42	42	42	42	42	
	イ									
③ 成果指標	ア 人	2,560	2,574	2,600	2,529	2,500	2,500	2,500	2,500	
	イ									
投資入費量	財源内訳	国庫支出金	千円							
		都道府県支出金	千円	1,238	1,250	2,334	2,498	2,498	1,100	1,100
		地方債	千円							
		その他	千円							
		繰入金	千円							
	(A) 事業費計	一般財源	千円	3,928	3,990	8,426	7,940	8,024	4,050	4,050
		(A) 事業費計	千円	5,166	5,240	10,760	10,438	10,522	5,150	5,150
		(A)のうち指定経費	千円	0	0	0	0	0	0	0
		(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0
		正規職員従事人数	人	1	0	1	4	1	1	1
(B) 人件費計	延べ業務時間	時間	60	0	64	210	64	64	64	
	(B) 人件費計	千円	0	0	254	0	254	254	254	
	トータルコスト(A)+(B)	千円	5,166	5,240	11,014	10,438	10,776	5,404	5,404	

事務事業名	老人クラブ活動支援事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	-------------	-----	-------	-----	--------

## 2 評価の部 (CHECK)

\*原則は28年度の事後評価、ただし複数年度事業は28年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①28年度目標達成度評価	<input type="checkbox"/> 達成した <input checked="" type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【原因】 老人クラブ会員数の純増にはいたらず、目標未達成となった。地震による転出や勧誘する機会減の影響もあると考えられる。今後、活性化会議等を通し問題の解決に努める。
	②29年度目標達成見込み	<input type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 どの単老くも新規加入者が少なく、会員数が伸びにくい状況にある。
有効性評価	③成果の向上余地	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 団塊の世代が65歳以上となることから会員増加の期待と健康推進事業やシルバーヘルパー活動、活性化会議を通じてリーダー育成や魅力ある老人クラブになることを図ることで会員増を目指す、すぐに成果が向上するものではない。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性	<input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 類似事業はない
効率性評価	⑤事業費の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 事業費はほぼ市老連と単老くへの補助金額であるため、削減の余地はない。
	⑥人件費 (延べ業務時間) の削減余地	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 補助金交付事務に係る必要最少の業務時間数である。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 法に基づき補助するものであり、公平・公正である。 老人福祉法第13条第2項 (老人福祉の増進のための事業) : 地方公共団体は、老人の福祉を推進することを目的とする事業の振興を図るとともに、老人クラブその他当該事業を行う者に対して、適当な援助をするように努めなければならない。法に基づき県から補助が行なわれている。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 法に基づき高齢者に敬意を表す事業への補助金交付事務は、市が行わなければならない事務である。

## 3 評価結果の総括 (CHECK)

全国的に老人クラブの組織率 (団体数・会員数の減少) は低下しています。その要因として、若年層の加入がなく役員のなり手がいないことが挙げられます。今後は、活性化会議等とおして魅力ある活動を促し、市老人クラブ連合会とともに老人クラブへの加入促進を呼びかけます。  
 高齢者の社会参加や生きがいくりは、地域の結びつきを高めるだけでなく、介護予防にもなっています。行政に代わって実施されている事業も多く、補助の継続は必要です。

## 4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (ACTION)

<p>(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案) ・ ・ ・ 複数選択可</p> <p> <input type="checkbox"/>廃止 <input type="checkbox"/>休止 <input type="checkbox"/>目的再設定 <input type="checkbox"/>事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/>事業のやり方改善 (有効性改善)  <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (効率性改善) <input type="checkbox"/>事業のやり方改善 (公平性改善)  <input type="checkbox"/>現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)         </p> <p>活性化会議の運用方法や、会議内容を魅力あるクラブ活動に資する具体的な話し合い、クラブ会員の増となるよう努めていく。</p>	<p>(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持				低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持																					
	低下																					
<p>(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策</p> <p>単老における意識改革や老人クラブに加入していない高齢者への啓発が課題。単老会長を中心に研修等に参加してもらい、活性化についての意義を知ってもらう。また、今年度行った地域げんきフォーラムなどを引き続き行い、地域住民への啓発を行う。</p>																						