

事務事業マネジメントシート(平成28年度実績と平成29年度計画)

平成29年 5月19日更新

| | | | | | | | |
|---------|--|----|--|--|-------|------|-------|
| 事務事業名 | 商工観光関係調整事務 | | <input type="checkbox"/> マニフェスト関連 <input type="checkbox"/> 全庁横断課題関連 <input type="checkbox"/> 集中改革プラン関連 | | | | |
| 総合計画 | 政策 | 6 | 産業の健康 | 所属部 | 政策部 | 課長名 | 松田 勝 |
| 体系 | 施策の柱 | 27 | 商工業の振興 | 所属課 | 商工振興課 | 担当者名 | 田代 真紀 |
| 予算科目 | 会計 | 7 | 1 | 2 | 11282 | 根拠法令 | |
| 終了、開始年度 | <input type="checkbox"/> 28年度で終了 <input type="checkbox"/> 28年度から開始 | | 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 18 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度) | | | |

★事務事業の概要(PLAN)

| | |
|----------|--|
| 【事業の内容】 | 商工観光の振興事業昭和35年商工法及び昭和35年商工会法の制定に伴い市町村での取り組みが始まった。その後、平成10年に中心市街地活性化法、平成12年には大店立地法が施行された。 |
| 【業務の流れ】 | 県、都市、市長会、県商工会連合会の共催事業の参画、会議出席及び調査への回答等、大店立地法に伴う関係課との連絡調整及び出店企業に対する指導、支援、観光施策の連絡調整 |
| 【主な予算費目】 | 職員手当(時間外勤務手当)、旅費、需用費、役務費、負担金 |
| 【意見や要望】 | 観光資源が少ない中で、いかにして観光客を増やすのかを検討しなければならない。熊本県や近隣市町村と連携しながら国内外からの観光客誘致も視野に入れていく必要がある |

1 現状把握の部(DO, PLAN)

| | |
|---|--|
| (1)事務事業の目的と指標 | 新規・拡充区分 |
| ①手段(主な活動)28年度実績(28年度に行った主な活動)(DO) | 29年度計画(次年度に計画している主な活動)(PLAN) |
| 県、都市、市長会、商工会連合会の共催事業への参画、会議出席及び調査への回答等。観光施策の連絡調整。 | 28年度実績を基に29年度も引き続き同様の活動を展開していく。 |
| ①活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | (単位) 予算の主な増減の理由 |
| → ア: 出席会議数 | 回 公用車車検整備がないことに伴う修繕費・役務費の減。及び観光マップ印刷がないことに伴う印刷製本費の減。 |
| イ: 調査回答数 | 件 |
| ②対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | ②対象指標(対象の大きさを表す指標) |
| 県(地域振興局)、市長会、商工会連合会、メディア等 | (単位) ア: 商工関係団体数 団体 |
| | → イ: テレビ、新聞、ラジオ等への市のアピール回数 回 |
| ③意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ③成果指標(意図の達成度を表す指標) |
| 県内の商工、観光振興施策のあり方を把握することで、市で活用できるものを導入しやすくなる。また、市民、市民以外を問わず、より多くの人々が行き来できるようにする。 | (単位) → ア: 合志市への観光客数 人 |
| *③成果指標設定の理由と29年度目標値設定の根拠 | |
| 様々な活動を通して、合志市のPR効果と知名度の向上を図る指標とするため。 | |
| 総トータルコスト 全体計画 ~ 年度 0 | |

| (2)各指標・総事業費の推移 | 単位 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 32年度 |
|-------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| | | 実績(決算) | 実績(決算) | 目標(当初予算) | 実績(決算) | 目標(当初予算) | 予定 | 見込 | 見込 |
| ①活動指標 | ア 回 | 12 | 12 | 12 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | イ 件 | 12 | 12 | 12 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| ②対象指標 | ア 団体 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | イ 回 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| ③成果指標 | ア 人 | 1,290,209 | 1,267,800 | 1,200,000 | 1,721,213 | 1,300,000 | 1,300,000 | 1,300,000 | 13,000,000 |
| | イ | | | | | | | | |
| 投資 入 費 量 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | 繰入金 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 770 | 828 | 1,565 | 1,376 | 1,144 | 1,144 | 1,144 |
| | (A)事業費計 | 千円 | 770 | 828 | 1,565 | 1,376 | 1,144 | 1,144 | 1,144 |
| | (A)のうち指定経費 | 千円 | 365 | 373 | 401 | 342 | 404 | 650 | 0 |
| | (A)のうち時間外、特勤 | 千円 | 45 | 53 | 61 | 2 | 64 | 62 | 0 |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 0 |
| 延べ業務時間 | 時間 | 790 | 770 | 730 | 380 | 730 | 730 | 0 | |
| (B)人件費計 | 千円 | 3,147 | 2,859 | 2,908 | 0 | 2,908 | 2,908 | 0 | |
| トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 3,917 | 3,687 | 4,473 | 1,376 | 4,052 | 4,052 | 1,144 | 1,144 |

| | | | | | |
|-------|------------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 商工観光関係調整事務 | 所属部 | 政策部 | 所属課 | 商工振興課 |
|-------|------------|-----|-----|-----|-------|

2 評価の部 (CHECK)

*原則は28年度の事後評価、ただし複数年度事業は28年度実績を踏まえての途中評価

| | | |
|---------|---------------------|--|
| 目標達成度評価 | ①28年度目標達成度評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 達成した <input type="checkbox"/> 達成しなかった ⇒【理由】 |
| | ②29年度目標達成見込み | <input checked="" type="checkbox"/> 目標達成見込みあり⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 県、市長会、商工会連合会等の共催事業への参画や、定期的な会議への出席により、県内の商工、観光振興施策のあり方を把握でき、それを活用することで、目標達成できる見込である。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 新たな観光資源が創出されれば、観光客が増える可能性がある。 |
| | ④類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 (一社)クラッシーノこうしと連携を図り、食や物産を中心とした観光客の誘致を図る。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 観光客数調査先であるカントリーパークにおいて、集客力のあるイベント等が行われれば、事業費をかけず成果を向上させることができる。 |
| | ⑥人件費 (延べ業務時間) の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 必要最小限の業務時間により事業を実施している。 |
| 公平性評価 | ⑦受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 不特定多数の人にも利益をもたらすため公平・公正である。 |
| 役割分担評価 | ⑧行政の役割分担の適正化 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 <input type="checkbox"/> 役割分担は適正である ⇒【理由】 一社)クラッシーノこうしと連携することにより、役割分担ができる。 |

3 評価結果の総括 (CHECK)

目玉となる観光地がないため、現在のままでは成果指標は頭打ちとなる。スマートインターチェンジが設置されれば、それを契機として、福岡方面から熊本市や阿蘇方面への観光客を取り込み成果向上に繋げる。

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (ACTION)

(1) 今後の事業の方向性 (改革改善案)・・・複数選択可

- 廃止 休止 目的再設定 事業統廃合・連携 事業のやり方改善 (有効性改善)
事業のやり方改善 (効率性改善) 事業のやり方改善 (公平性改善)
現状維持 (従来通りで特に改革改善をしない)

(2) 改革・改善による期待成果
(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | | |
|----|----|-----|----|----|
| | | コスト | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | | | |
| | 維持 | | ○ | |
| | 低下 | | | |

(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題 (壁) とその解決策