

事務事業名	熊本県観光連盟参画事業					☐ マニフェスト関連		☐ 全庁横断課題関連	
政策名	総合計画 04	みんな元気で笑顔あふれるまちづくり				所属部	産業振興部	所属課	商工振興課
施策名	24	歴史・伝統・文化を活かした郷土愛の醸成				所属係	商工振興班	課長名	財津 幸泰
基本事業名	92	文化財に触れる機会の提供				担当者名	中嶋 繁之	電話番号 (内線)	248-1115 1253
予算科目	会計 01	款 07	項 01	目 02	事業	法令根拠			
事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 ☐ 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 ↳ (開始年度 18 年度 ~) ↳ (年度 ~ 年度)								
事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述)						全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円)			
(事業の内容)熊本県観光連盟参画によって観光資源情報の共有化、観光振興の連携を行う。 (業務の内容)申請受付、支払。 連盟主催の事業(総会、研修会)に参加。 連盟より、観光イベント情報等の提供を受ける。 調査及び回答 (予算の内訳)負担金(150,000円)						総 投 入 量	事業 費 内 訳	国庫支出金	
								都道府県支出金	
								地方債	
								その他	
								一般財源	
事業費計 (A)								0	
人件費									
正規職員従事人数									
延べ業務時間									
人件費計 (B)								0	
トータルコスト(A)+(B)								0	

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

18年度実績(18年度に行った主な活動)

- ・研修会・講習会への参加
- ・県観光連盟の調査への回答及び合志市の情報提供
- ・負担金の支出

19年度計画(19年度に計画している主な活動)

18年度同様

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

熊本県観光連盟

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

熊本県観光連盟加盟団体に多くの情報が提供され、スムーズな運営を図ることが出来る

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)

多くの文化財を知り、触れることができる。

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない

名称

単位

ア 県観光連盟研修会・講習会の開催回数 回

イ 合志市の情報提供数 回

ウ 受付・負担行為・支出、処理時間 H

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない

名称

単位

ア 加盟団体数 社

イ

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない

名称

単位

ア 熊本県観光連盟主催事業への出席数 人

イ

⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない

名称

単位

ア 合志市の歴史・伝統・文化に触れている市民の割合 %

イ

ウ

(2) 総事業費・指標等の推移

				単位	16年度 (実績)	17年度 (実績)	18年度 (実績)	19年度 (見込)	20年度 (目標)	21年度 (目標)	22年度 (最終目標)
投入量	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円							
			都道府県支出金	千円							
			地方債	千円							
			その他	千円							
			一般財源	千円		150	150	150	150	150	
		事業費計 (A)	千円	0	0	150	150	150	150	150	
	人件費	正規職員従事人数	人			2	2	2	2	2	
		延べ業務時間	時間			60	60	60	60	60	
		人件費計 (B)	千円	0	0	238	238	238	238	238	
	トータルコスト(A)+(B)			千円	0	0	388	388	388	388	388
活動指標		アイウ	回			5	5	5	5	5	
		アイウ	回			10	10	10	10	10	
		アイウ	H			20	20	20	20	20	
対象指標		アイウ	社			200	200	200	200	200	
		アイウ									
成果指標		アイウ	人			5	5	5	5	5	
		アイウ									
上位成果指標		アイウ	%								
		アイウ									

合志市

事務事業名	熊本県観光連盟参画事業	所属部	産業振興部	所属課	商工振興課
-------	-------------	-----	-------	-----	-------

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

熊本県観光推進協議会及び熊本県観光連盟の設立に伴い市町村の取り組みがはじまった。またH18年4月1日に両協議会が統合し、熊本県観光連盟協議会となった。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？

S38年観光基本法とH19年1月観光立国推進基本法。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？

商工振興課全体で観光情報についてのアンテナをはっているという評価がある。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが結果に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 結びついている ⇒【理由】 熊本県観光連盟のスムーズな運営が図られることにより、観光情報の提供が図られることに結びついている。
	② 公共関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して、達成する目的か？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 妥当である ⇒【理由】 全市民に対して情報を発信することは妥当である。
	③ 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 適切である ⇒【理由】 対象・意図とも現状で適切である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？	☒ 向上余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】 熊本県観光連盟に負担金を支出することでり充足しているが、さらに歴史・文化・観光への視野を広げ市の観光に繋げるた継続的参画が必要である。
	⑤ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？	☐ 影響無 ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 影響有 ⇒【その内容】 観光の形態が変わってきているのでいろいろな観光のあり方を模索するためにも適切である。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☐ 他に手段がある ⇒【理由】(具体的な手段、事務事業) ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 本年度、統合され他に類似する団体がない。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 類似市町村とも同額の負担のため削減の余地なし。
	⑧ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)	☐ 削減余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 負担金の支出と研修会の参加で受動的な立場であるため削減の余地がない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】⇒3 改革・改善方向の部(3枚目シート)に反映 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】 熊本県観光連盟のスムーズな運営が図られることにより、観光情報を幅広く収集でき、不特定多数の人々に情報発信ができるので、公平・公正である。

合志市

事務事業名	熊本県観光連盟参画事業	所属部	産業振興部	所属課	商工振興課
-------	-------------	-----	-------	-----	-------

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

(1) 1次評価者としての評価結果

- ① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ② 有効性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり
- ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり

(2) 全体総括(振り返り、反省点)

熊本県観光連盟に負担金を支出することであり充足しているが、さらに歴史・文化・観光への視野を広げ市の観光に繋げるための継続的参画が必要である。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
- ☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
- ☒ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

本年度統合したばかりのため今後の推移を見守る。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持		○	×
	低下		×	×

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

本年度統合したばかりのため今後の推移を見守る。

4 事務事業の2次評価結果

(1) 1次評価結果の客観性と出来具合

① 記述水準(1次評価の記述内容を読んだ段階で選択)

- ☐ 記述不足でわかりにくい
- ☐ 一部記述不足のところがある
- ☐ 記述は十分なされている

② 評価の客観性水準(2次評価を行った後に総合的に判断して選択)

- ☐ 客観性を欠いており評価が偏っている(事務事業の問題点、課題が認識されてない)
- ☐ 一部に客観性を欠いたところがある
- ☐ 客観的な評価となっている(事務事業の問題点、課題が認識されている)

(2) 2次評価者としての評価結果

- ① 目的妥当性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ② 有効性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ③ 効率性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり
- ④ 公平性 ☐ 適切 ☐ 見直し余地あり

(3) 評価結果の根拠と理由

(4) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- ☐ 廃止 ☐ 休止 ☐ 目的再設定 ☐ 事業統廃合・連携 ☐ 事業のやり方改善(有効性改善)
- ☐ 事業のやり方改善(効率性改善) ☐ 事業のやり方改善(公平性改善)
- ☐ 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(5) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(6) その他2次評価会議で指摘された事項