

施策マネジメントシート1(25年度目標達成度評価)

作成日 平成 26 年 6 月 30 日
更新日 平成 26 年 6 月 30 日

総合計画体系	政策No.	4	政策名	みんなで元気に笑顔あふれるまちづくり	施策統括部	健康福祉	部長名	青木 洋治
	施策No.	18	施策名	社会福祉の推進	施策主管課	福祉課	課長名	後藤 圭子
					関係課	子育て支援課、健康づくり推進課、高齢者支援課		

1 施策の目的と指標

- ① 対象(誰、何を対象としているのか) * 人や自然資源等
市民
- ② 意図(対象がどのような状態になれば良いのか)
住み慣れた地域で生きがいのある自立した日常生活を営むことができる

③ 対象指標(対象の大きさを表す指標) * 数字は記入しない

名称	単位
A 人口	人
B	
C	

④ 成果指標(意図の達成度を表す指標) * 数字は記入しない

名称	単位
A 住み慣れた地域で生活できていると感じる市民の割合	%
B 生きがいがあると答えた市民の割合	%
C	
D	
E	
F	

成果指標の測定企画(実際にどのように実績値を把握するか)

市民意識調査により把握する。
A:設問:「あなたは住み慣れた地域で生活できていると感じますか?」
選択肢:①感じる ②感じない ③わからない⇒①と答えた割合
B:設問:「あなたは生きがいを持って生活していると思いますか?」(①、②の割合)
選択肢:①思う ②どちらかといえば思う ③どちらかといえば思わない ④思わない⑤わからない⇒①及び②と答えた割合(合計)

2 指標等の推移

指標名	単位	数値区分	21年度現状値	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	
対象指標	A 人	見込み値		56,281	56,829	57,377	57,925	58,474	
		実績値		56,638	57,367	58,237			
		見込み値							
成果指標	A %	成り行き値		70.8	70.6	70.4	70.2	70.0	
		目標値		71.3	71.5	71.6	71.8	72.0	
		実績値	71.1	73.6	70.6	74.1			
	B %	成り行き値		75.8	75.6	75.4	75.2	75.0	
		目標値		76.6	76.7	76.8	76.9	77.0	
		実績値	76.3	78.7	76.0	77.3			
	C	成り行き値							
		目標値							
		実績値							
	D	成り行き値							
		目標値							
		実績値							
E	成り行き値								
	目標値								
	実績値								
F	成り行き値								
	目標値								
	実績値								
事務事業数			本数	10	10	10	10	9	
施策コスト	事業費	国庫支出金	千円		323,916	294,003	287,298	289,066	320,000
		都道府県支出金	千円		26,592	23,260	16,972	13,719	27,938
		地方債	千円		0	0	0	0	0
		その他	千円		6,983	0	0	2,000	2,000
		繰入金	千円		0	0	0	0	0
		一般財源	千円		113,851	132,741	206,695	156,386	181,633
		事業費計(A)	千円		471,342	450,004	510,965	461,171	531,571
	(A)のうち指定経費	千円		392,655	356,157	405,990	393,734	435,215	
	(A)のうち時間外、特殊勤務手当	千円		1,425	1,996	1,982	1,589	1,875	
	人件費	延べ業務時間	時間		8,006	360	0	8,190	8,190
人件費計(B)		千円		32,324	732	0	33,341	33,341	
トータルコスト(A)+(B)		千円		503,666	450,736	510,965	494,512	564,912	

基本計画期間における施策の目標設定とその根拠(水準の理由と前提条件)

A:住み慣れた地域で生活できると感じる市民の割合に関しては、成り行き値としては、既に高い水準にあるが、経済情勢の悪化や高齢化が進むことで、生活保護世帯等が増加する傾向にあることを踏まえ、平成21年度実績値の71.1%から微減すると推測し、平成27年度を70%に設定した。目標値については、社会福祉協議会と連携し、地域福祉事業により地域づくり、地域で助け合う組織づくりなどに積極的に取り組むことで、平成21年度実績値の71.1%から微増すると推測し、平成27年度目標値を、72%に設定した。

B:生きがいがあると答えた市民の割合に関しては、成り行き値としては、既に高い水準にあるが、経済情勢の悪化や高齢化が進むことが考えられるので、平成21年度実績値の76.3%から微減すると推測し、平成27年度を75%に設定した。目標値については、社会福祉協議会と連携し、地域福祉事業により地域づくり、地域で助け合う組織づくりなどに積極的に取り組むことで、平成21年度実績値の76.3%から微増すると推測し、平成27年度目標値を、77%に設定した。

基本計画期間における施策の方針

①関係機関との連携を図り、生活保護世帯や生活困窮世帯の自立に向けた支援を行なう。
②地域社会における福祉活動の中核である社会福祉協議会との連携を図るとともに、ボランティア、NPOを育成し、活動を支援する。

施策マネジメントシート2(25年度目標達成度評価)

社会福祉の推進

3 施策の特性・状況変化・住民意見等

【1】この施策の役割分担をどう考えるか(協働による住民と行政の役割分担)

- ア)住民(事業所、地域、団体)の役割(住民が自助でやるべきこと、地域やコミュニティが共助でやるべきこと、行政と協働でやるべきこと)
- ・市民は、自ら地域活動やボランティア活動に積極的に取り組む。
 - ・市民は、傷病等に備えて日ごろから貯金・生命保険等の備えを行なう。
 - ・地域では、安心した生活が送れるよう、支え合いを進める。
 - ・民生・児童委員は、各種社会資源(各種福祉制度や社会保障制度等)を理解し活動する。
 - ・事業所は、地域福祉の推進に向けた貢献をする。

イ)行政の役割(市がやるべきこと、県がやるべきこと、国がやるべきこと)

- ・市は、地域福祉計画の推進のため、社会福祉協議会が策定した地域福祉活動計画との連携を図る。
- ・国、県、市は、社会保障を適正に実施する。
- ・国、県、市は、自立に向けた助言と指導等を行なう。
- ・国、県、市は、各種社会資源の活用に向けた啓発・周知を図る。

【2】施策を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)は今後どのように変化するか?(平成27年度を見越して)

- ・社会福祉協議会が策定した地域福祉活動計画との連携が強化される。
- ・生活保護制度の適正実施や制度改正に対応する。
- ・経済情勢の悪化により年金未納などで生活困窮世帯が増え、雇用状況の悪化により、稼働年齢層の相談・申請が増加することが予想される。
- ・経済情勢の悪化や高齢化に伴って、生活保護困窮世帯や要援護世帯が増加すると予測される。

【3】この施策に対して住民(対象者、納税者、関係者)、議会からどんな意見や要望が寄せられているか?

- ・市民から、生活保護よりも低所得で生活困窮している人がいるのではないかと声がある。

【平成25年度の施策評価(24年度振り返り)における議会意見】

1. 社協だけでなく地域の民間団体(NPOなど)活用の推進。
2. 人権に配慮した相談業務の充実。
3. 専門性を持った職員の育成・確保。

【平成25年度の施策評価(24年度振り返り)における総合政策審議会意見】

1. 社会福祉に対する住民ニーズを詳細に把握し、併せて地域の活動のPRをすること。
2. 多岐にわたる福祉予算について、適切な予算執行を行なうよう配慮をすること。

4 施策の評価

【1】施策の目標達成度(25年度目標と実績との比較)

- A → ○【住み慣れた地域で生活できていると感じる市民の割合】
 : 目標値71.6%と比較して実績値が74.1%であり目標は達成した。
- B → ○【生きがいがあると答えた市民の割合】
 : 目標値76.8%と比較して実績値が77.3%であり目標は達成した。

※左記の背景として考えられること(根拠となる実績値、判断理由など)

・住み慣れた地域で生活できていると感じている市民の割合の数値がかなり上がったことから、各種の活動が認知され、活動の充実が図られたと思われる。
 社会福祉協議会との連携で、住民ニーズに沿ったサービスや幅広い活動等により、住民相互のつながりができ、地域で支え合う体制ができつつあることで、生きがいを見出したり、地域で安心して生活ができると感じていると考えられる。

※○:目標達成 △:目標をほぼ達成(-5%程度) ×:目標を未達成

【2】施策の振り返り(施策の方針、経営方針の達成度等)

(1)平成25年度経営方針である、①「政府の掲げる「生活支援戦略」による生活保護制度の改正内容を注視しながら、生活困窮世帯の現状把握に努めるとともに、自立への支援を継続する」については、法改正の内容を注視しながら、生活保護世帯の生活状況の把握に努めた。また、ケースワーカー・就労支援員・ハローワークとの連携により自立できるよう支援に努めた。②「第2期地域福祉計画を基に、各種団体との連携により、地域福祉の充実を図る」については、社会福祉協議会を中心に、各種団体との情報交換を行うことにより、団体との連携を図り、地域での福祉ニーズ等を把握し、即応性のある地域福祉の充実を努めた。

(2)事務事業貢献度評価の結果では、平成25年度施策の成果を向上させるために最も貢献した事務事業として、民生・児童委員活動事業があげられた。貢献した事業としては、社会福祉協議会運営事業、地域福祉推進事業があげられた。

【3】 施策の課題(基本計画期間を見据えて、どのような課題を解決していかなければならないか)

- ・生活保護制度の適正実施や制度改正に対する適切な対応。
- ・地域福祉計画と社会福祉協議会が策定した地域福祉活動計画との連携を強化し、地域福祉を推進する。

5 施策の25年度結果に対する審査結果

① 政策推進本部での指摘事項(施策目標達成度評価結果報告を受けて・・・平成26年7月8日)

- ・引き続き実態把握に努め、状況に応じた就労支援や自立支援活動に取り組むことが必要。

② 総合政策審議会での指摘事項(平成26年8月6日、8月12日、27日まとめ)

- ・就労支援の方法を工夫して行なうことを検討すること。
- ・相談窓口の一本化を検討すること。
- ・社会福祉計画の更なる周知を積極的に行なうこと。
- ・次世代を担う若い人たちに年金等福祉の問題に関心をもってもらうよう更なる周知をすること。

③ 議会の行政評価における指摘事項(平成26年9月10日)

- ・相談窓口の常設化と支援体制の確立を図ること。

6 次年度に向けた取り組み方針

● 政策推進本部 平成27年度合志市経営方針(平成26年10月7日)

1. 生活困窮者自立支援法に基づき、相談体制の充実を図るとともに、自立に向けた包括的な支援体制の構築に努める。
2. 避難行動要支援者名簿を活用し、避難支援関係者との協働により、要支援者を地域で支えあう体制づくりに努める。

施策マネジメントシート3(25年度目標達成度評価)

基本事業名	53 地域福祉の推進	基本事業担当課	福祉課
-------	------------	---------	-----

対象	市民、民間福祉団体(NPO、社会福祉団体)	意図	連携して取り組む
----	-----------------------	----	----------

成果指標名	単位	数値区分	21年度 現状値	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
A 福祉団体に加入して取り組んでいる市民の数	人	(成り行き値)目標値		(1,500) 1,500	(1,500) 1,530	(1,500) 1,560	(1,500) 1,590	(1,500) 1,620
		実績値	1,437	1,466	1,578	1,768		
B		(成り行き値)目標値						
		実績値						
C		(成り行き値)目標値						
		実績値						

7 基本計画期間における基本事業の目標設定(水準設定の理由と前提条件)

A: 社会福祉協議会と連携して生活介護サポーター、認知症サポーターの団体への加入促進、未登録団体の登録の促進を行なうことにより、平成27年度の目標値を1,620人と設定した。

8 基本事業の25年度の振り返り(目標達成度評価)と27年度に向けての課題

- ・加入して取り組んでいる数については、目標値を上回った。今後も社会福祉協議会と連携し各種研修会等への参加をよびかけ啓発及び周知を図っていきたい。
- ・課題としては、各種のサポートを必要としている人は年々増えているので、それに対する人材を確保する取り組みが必要である。

基本事業名	54 生活保護世帯への支援	基本事業担当課	福祉課
-------	---------------	---------	-----

対象	生活保護世帯	意図	経済的に自立して生活する
----	--------	----	--------------

成果指標名	単位	数値区分	21年度 現状値	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
A 生活保護世帯から自立した世帯数/生活保護世帯数×100	%	(成り行き値)目標値		(0.7) 0.7	(0.7) 0.7	(0.7) 0.7	(0.7) 1.3	(0.7) 1.3
		実績値	1	2.47	5.30	4.12		
B		(成り行き値)目標値						
		実績値						
C		(成り行き値)目標値						
		実績値						

7 基本計画期間における基本事業の目標設定(水準設定の理由と前提条件)

A: 国の進めている自立支援プログラムを活用して、関係機関(職業訓練、ハローワーク)との連携・ネットワークなど就労支援をさらに強力で推進することにより、平成22年度には1世帯の経済的自立ができると予測して、0.7(1世帯/130世帯)%と設定した。平成26年度以降は目標値として2世帯とし、世帯数を150世帯とし1.3%とした。

8 基本事業の25年度の振り返り(目標達成度評価)と27年度に向けての課題

- ・生活保護世帯が保護脱却のため、就労支援員とケースワーカーが協力し、頻りに戸別訪問を行い就労支援(ハローワークとの連携)を行っているものの、一人親世帯の増加などにより、社会環境が整わず、自立したくても自立できない状況にある世帯が増えているように感じる。
- ・経済情勢の悪化や高齢化に伴って、生活保護困窮世帯や要援護世帯の増加、雇用状況の悪化により、稼働年齢層の相談・申請が増加することが予想される。

基本事業名	55 生活・就労の支援	基本事業担当課	福祉課
-------	-------------	---------	-----

対象	生活困窮世帯	意図	社会保障制度を活用して生活を維持できる
----	--------	----	---------------------

成果指標名	単位	数値区分	21年度 現状値	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度
A 生活支援(生活保護を除く)を受けている世帯の数	世帯	(成り行き値)目標値		(120) 120	(120) 120	(120) 120	(120) 120	(120) 120
		実績値	103	84	61	71		
B		(成り行き値)目標値						
		実績値						
C		(成り行き値)目標値						
		実績値						

7 基本計画期間における基本事業の目標設定(水準設定の理由と前提条件)

A: 生活支援(生活保護を除く)を受けている世帯の数(生活保護での相談で他法などの紹介等で生活を維持できた件数)については、生活保護の相談で申請に至らなかった数を成果指標とした。平成19年度相談件数73件、平成20年度相談件数98件、平成21年度相談件数138件。合志市福祉事務所が市民に認知されてきたことと、平成22年度より若干の景気が回復傾向にあることから生活支援を受けている世帯数を120世帯とした。

8 基本事業の25年度の振り返り(目標達成度評価)と27年度に向けての課題

- ・相談体制を強化したことにより、生活困窮者の相談を受ける中で、すぐに生活保護を申請するのではなく、他の制度等の活用で生活保護に至らなかったケースが増えており、成果が出ているものと思われる。
- ・課題は経済情勢の悪化により、生活保護困窮世帯や要援護世帯の増加、雇用状況の悪化により、稼働年齢層の相談・申請が増加することが予想される。